

Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»



Москва

10 - 17 ноября 2017



Содержание

Нормативно-правовая сфера	4
Национальный стандарт «Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций» (ГОСТ Р 66.9.04 – 2017)	4
Судебная практика.....	6
В Казани возбуждено уголовное дело в отношении администрации и охраны гостиницы	6
Жалоба директора ЧОО удовлетворена: Прекращено производство по делу об административном правонарушении.....	6
Брянск: Суд признал лживой публикацию сайта об охранниках	17
Красноярский край: Прокуратура края выявила массовые нарушения в работе частных охранных фирм	18
Пятигорск: Возбуждено уголовное дело об использовании заведомо подложного документа	20
Новости российских частных охранных организаций.....	21
Практически весь персонал охраны образовательных организаций столицы прошел переподготовку	21
Мощный источник информации и спецподготовки.....	22
НСБ как равный партнер государства в защите национальной безопасности	23
Роль и место негосударственных служб безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности страны	24
Евгений Марченко предложил наладить совместную работу ЧОПов и полиции	25
Председатель правления ФКЦ РОС принял участие в расширенном заседании Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности при Управлении Росгвардии по Брянской области.....	27
Охраной посольства США в России займется компания, созданная генералом СВР	33
Задержаны четверо подозреваемых в покушении на убийство охранников в Москва-Сити	34
В Краснодарском крае Росгвардия проверила 167 ЧОПов	34
Тула: Подписано соглашение о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимательской деятельности в сфере частной охранной деятельности	35
Власти Черкесска выделяют средства на охрану школ из городского бюджета	35
В Липецке ЧОПовец облил керосином пенсионерку, торгующую молоком	36
Мэрия Воронежа сэкономила 4 млн рублей на охране служебных зданий.....	37
В общежитиях Воронежского госуниверситета вахтёров заменят сотрудниками ЧОПов	38
Подведены итоги конкурса профмастерства	38
Аналитика.....	42
На рынке охраны есть возможность роста еще на 30-40% — Катьрин	42



Росгвардия давит на кнопку	44
Ю.В. Покидов: К вопросу о необоснованно завышенной цене на медицинское освидетельствование	47
Анализ: Арбитражный суд лишил лицензии школу подготовки частных охранников за грубые нарушения лицензионных требований	49
Кому мешает частная охрана?	52
Республика Карелия: Рынок ЧОПов достаточно стабилен	59
Удмуртская республика: Развитию рынка ЧОП мешает демпинг отдельных игроков....	60
Ростовская область: Охранный бизнес оказался беззащитен	61
Белгородская область: ЧОПы в основном представлены мелкими организациями со штатом до пяти человек	64
Тюменская область: На рынке труда наблюдается жёсткая конкуренция среди security-специалистов	65
Республика Башкортостан: Как строят свою работу частные охранные предприятия	66
Оренбург: Конкурентные битвы охранный бизнеса	68
Свердловская область: Специалисты по безопасности нужны!	70
Трудовое законодательство: Ответственность руководителей охранных структур.....	71
Оружие	76
Порядок оформления служебного и гражданского оружия для ЧОО.....	76
Виктор Золотов: Россияне не готовы к массовому владению оружием	80



Нормативно-правовая сфера

Национальный стандарт «Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций» (ГОСТ Р 66.9.04 – 2017)

14.11.2017

Приказом руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 02 мая 2017 г. №346 – ст. «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации» утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 66.9.04 – 2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций» с датой введения в действие – с 01 ноября 2017 года.

В развитие указанного приказа, 05 июля 2017 года в едином реестре систем добровольной сертификации (СДС) зарегистрирована СДС «Охрана и безопасность».

Разработка и принятие указанного национального стандарта стало логическим продолжением последовательной и принципиальной работы ФКЦ РОС по устранению с рынка частных охранных услуг недобросовестных игроков дискредитирующих охранную отрасль.

Применение национального стандарта «Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций» позволяет произвести объективную оценку охранной организации по категории «качество предоставляемых услуг». Оценка производится выездной комиссией в соответствии с установленной методикой. По итогам проверки определяется оценка предприятия по 100 бальной шкале.

В состав комиссии, проводящей оценку опыта и деловой репутации охранной организации, входят не менее трех экспертов: эксперт в области оценки опыта и деловой репутации, эксперт в области частной охранной деятельности и финансовый аудитор, имеющий аттестат о допуске к проведению работ по финансовому анализу в системе добровольной сертификации.

При проведении оценки на соответствие указанному стандарту, эксперты по оценке опыта и деловой репутации, руководствуясь соответствующей методикой, проводят анализ документов, представленных заявителем.

Эксперт в области частной охранной деятельности при осуществлении выездной проверки проводит анализ управления охранной организацией, рассчитывает опыт кадрового состава организации, проверяет соответствие лицензионным требованиям.



При выездной проверке охранной организации профильный эксперт в том числе проводит проверку соответствия фактического наличия служебного оружия, специальных средств, средств связи, автотранспорта и иных материально-технических ресурсов, данным, указанным в документах заявителя.

Первыми, для оценки на соответствие стандарту представили свои организации такие крупнейшие игроки охранного рынка как Охранная группа «Дубровник» (И.В. Сальник), Объединение «Глобал-безопасность» (М.И. Королев) и СРО «Школа без опасности» (С.В. Саминский).

В результате представленные организации получили первые сертификаты, которые мы публикуем ниже.

ФКЦ РОС предполагает проводить работу по максимальному «внедрению» стандарта в торги, проводимые как государственными организациями, так и крупными частными компаниями.

Ознакомиться с содержанием стандарта можно [здесь](#).

Вопросы по стандарту, порядку сертификации, а также заявки на проведение оценки можно направлять по эл. почте: office@sds-etalon.ru.



Судебная практика

В Казани возбуждено уголовное дело в отношении администрации и охраны гостиницы

11.11.2017

Уголовное дело по факту оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, возбуждено в Татарстане.

В ночь на 4 ноября в гостинице «Кварт» было совершено преступление из-за того, что сотрудники гостиницы и ООО ЧОП «Сфинкс», оказывавшие охранные услуги, не обеспечили соответствующим образом контрольно-пропускной режим, сообщает пресс-служба СУ СКР по РТ.

В результате 36-летний житель Атинского района совершил действия сексуального характера в отношении двух несовершеннолетних 2004 и 2005 г.р., а также изнасиловал 37-летнюю женщину. Мужчина задержан, ему предъявлено обвинение в совершении преступлений.

Сейчас проводятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего.

Жалоба директора ЧОО удовлетворена: Прекращено производство по делу об административном правонарушении

17.11.2017

Решение № 12-545/2017 от 17 июля 2017 г. по делу № 12-545/2017

Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) — Административное Дело №

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении 17.07.2017 года

Судья ФИО5 Суда <адрес> ФИО10, рассмотрев жалобу генерального директора ООО Частная охранная организация «Эдельвейс-1» ФИО3 на постановление начальника отдела ОТД ЛРР по <адрес>, Каспийску и <адрес> ФИО1 Росгвардии по РД ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением начальника отдела ОТД ЛРР Росгвардии по Каспийску от ДД.ММ.ГГГГ генеральный директор ООО Частная охранная организация «Эдельвейс-1» ФИОЗ признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

Генеральный директор ООО Частная охранная организация «Эдельвейс-1» ФИОЗ обратился в суд с жалобой на названное постановление, в которой просит отменить его и прекратить производство по делу, указав, что с порядком привлечения его к административной ответственности и результатами проверки он не согласен по следующим основаниям.

В Акте проверки указано, что «В нарушение пункта 125 приказа МВД России от №г. в организации приказом руководителя юридического лица не определен порядок ведения документации внутреннего учета».

Данное утверждение не соответствует действительности.

Во-первых, потому, что указанный приказ МВД России не содержит 125-й пункт, а состоит только из 9 пунктов. А 125-й пункт имеется в «Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», утвержденной приказом МВД России от ДД.ММ.ГГГГ N 288 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 814».

Согласно этому пункту учетные документы юридических лиц составляются согласно требованиям по ведению делопроизводства в подразделениях лицензионно-разрешительной работы, при этом записи в реестрах, книгах и журналах учета производятся на основании подлинных и исполненных приходно-расходных документов с указанием лицензий и разрешений, выданных органами внутренних дел.

Проверяющим сотрудникам ЦЛРР УФСВНГ РФ по РД в ходе проверки был предъявлен приказ по ООО ЧОО «Эдельвейс-1» от 18.03.2016г. № » О порядке ведения документов внутреннего учета», который в порядке очередности зарегистрирован в книге регистрации приказов, в которой пронумеровано и прошнуровано 60 листов. Эта книга ведется с 2013г. Проверяющие сотрудники не стали изучать этот приказ.

В Акте проверки указано, что «В нарушение постановления Правительства РФ № от 14.08.1992 г. превышены утвержденные нормы обеспечения ЧОО служебным оружием». И это утверждение не соответствует действительности, так как само постановление Правительства РФ не содержит нормы обеспечения ЧОО служебным оружием. Эти нормы указаны в пункте 5 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1998 г. (в редакции от



18.03.2017 г.), согласно которому норма положенности огнестрельного оружия ограниченного поражения с патронами травматического действия составляет 1 единица на 2 охранника.

При ознакомлении с Актом проверки должностному лицу ЦЛРР было разъяснено, что согласно штатному расписанию численность ООО ЧОО «Эдельвейс-1» составляет 52 охранника, а оружия в ООО 24 единицы. Цифры свидетельствуют о понижении норм положенности, а не повышении. Следовательно, факт нарушения требований Приложения 5 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1998 г. № не имеет место.

В том же Акте проверки указано, что «В нарушение пункта № приказа МВД РФ № на оружие, закрепленное за работниками организации в сейфе, пирамиде, стеллаже или ящике не прикреплены бирки с указанием вида, модели и номера оружия согласно книги номерного учета».

Во-первых, в приказе нет пункта 163, это пункт Приложения к приказу МВД РФ от 12.04.1999г. №. Согласно требованиям этого пункта на оружие, закрепленное за работниками юридических лиц, в сейфе, шкафу, пирамиде или в ящике — крепятся бирки с указанием вида, модели и номера оружия согласно описи, а также — книге номерного учета и закрепления оружия. И как указали проверяющие сотрудники ЦЛРР, в сейфе должны быть установлены колодки, на которые и нужно приклеить бирки.

Однако на момент проверки бирки в сейфах были прикреплены давно, в ходе предыдущей проверки (фото прилагается), а так как охраняемые нами объекты находятся в отдаленных районах и городах республики, то оружие (пистолеты) в офисах передаются из рук в руки после учинения соответствующих записей в книге приема дежурства и оружия.

Из вышеизложенного следует, что факты, указанные в Акте проверки как нарушения действующего законодательства, не состоятельны и не имеют место быть.

Составленный на основании вышеуказанного Акта протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, имеет следующие нарушения закона:

Отмечает, что в нарушение требований ч.2 ст. 28.2 КоАП РФ ему, как лицу, привлекаемому к административной ответственности, не разъяснены мои права и обязанности, указанные в ст. 25.1 КоАП РФ, он составлен в его отсутствие, в связи с чем, был лишен возможности защитить свои права.

В нарушение ч.1 ст. 28.2 КоАП РФ оспариваемый протокол составлен без его участия, в связи с чем, не установлено, владеет ли он русским языком, нуждается ли в услугах переводчика.

В графе «совершил правонарушение» протокола не указана сущность совершенного правонарушения, а указанный в нем пункт 163 приказа МВД РФ № на оружие ст. 20.8 ч.1 не конкретизирует совершенное правонарушение, тем более, что приказ МВД России №г. состоит только из 9 пунктов.



После его ознакомления с Актом проверки он ждал вызова для составления протокола об административном правонарушении с намерением доказать вышестоящему должностному лицу Центра лицензионно-разрешительной работы ФСВНГ отсутствие в деятельности руководимого мною ООО «Эдельвейс-1» указанных в Акте нарушений действующего законодательства в области оборота оружия. Однако ему это не удалось, так как этот протокол был составлен без его участия, для его составления он не был приглашен.

При изложенных выше обстоятельствах привлечение его к административной ответственности не правомерно, тем более, что для принятия участия при его составлении он также не был приглашен, а вручили ему копию только ДД.ММ.ГГГГг. после неоднократных просьб.

Считает, что оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении также составлен с многочисленными нарушениями норм закона, а именно: не указано место составления постановления; из постановления не конкретизировано, владею ли я русским языком, нуждаюсь ли я в услугах переводчика; из постановления не понятно, в чем сущность совершенного правонарушения. В графе «Совершил» вместо конкретных действий (бездействий) перечислен полный перечень объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.8 КоАП РФ, из которого следует, что я нарушил и правила производства, и приобретения и продажи, и передачи, и хранения и т.д. оружия, взрывчатых веществ.

Не соответствует требованиям нормативных актов и выданное Предписание об устранении нарушений лицензионных требований, так как требования этого документа вытекают из выявленных нарушений, а во втором пункте этого Предписания указаны мероприятия, не являющиеся нарушениями согласно Акту проверки.

В судебном заседании ФИО3 и его ФИО1 по доверенности ФИО7 поддержали жалобу и просили оспариваемое постановление отменить и прекратить производство по делу.

ФИО1 службы войск национальной гвардии РФ по РД по доверенности ФИО4 Э.Б. в суде жалобу ФИО3 не признал, представил суду возражения на жалобу, в которых указывает, что ФИО2 по РД не нарушило порядок привлечения ФИО3 к административной ответственности.

Внеплановая проверка соблюдения лицензионных требований ООО ЧОО «Эдельвейс-1» проведена на основании распоряжения ФИО2 по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № р, с которым ознакомлен и копию которого получил генеральный директор ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ о чем свидетельствует его запись и подпись в оригинале распоряжения (копия прилагается).

Срок проведения проверки составил 20 рабочих дней с 03 по ДД.ММ.ГГГГ.

По результатам проверки составлен Акт от ДД.ММ.ГГГГ, как это требует часть 1 статьи 16 ФИО5 закона от ДД.ММ.ГГГГ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и



индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» копию которого в тот же день получил генеральный директор ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ, о чем свидетельствует его запись и подпись в нем (копия прилагается).

В Акте проверке от ДД.ММ.ГГГГ, зафиксировавшего нарушения генеральным директором ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ учинена запись о не согласии с ее результатами, однако, письменные возражения в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки и в последующем как это требует часть 12 статьи 16 ФИО5 закона от ДД.ММ.ГГГГ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в ФИО2 по <адрес> не представил.

Также, генеральный директор ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ получил копию Предписания об устранении нарушений лицензионных требований, о чем свидетельствует учиненная им запись и подпись в оригинале (копия прилагается).

Таким образом, опровергается довод генерального директора ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ о проведении проверки без его участия.

По результатам проверки на генерального директора ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ составлен протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ. Протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ составлен полномочным должностным лицом ФИО2 по <адрес>, предусмотренным ст. 28.3 КоАП РФ, и приказом ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ №«О полномочиях должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию».

Обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено полномочным должностным лицом — руководителем структурного подразделения территориального органа ФИО5 органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 23.85 КоАП РФ.

Довод генерального директора ООО ЧОО «Эдельвейс-1» ФИОЗ о не извещении его о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 20.8 КоАП РФ от ДД.ММ.ГГГГ опровергается учиненной им в протоколе в день его составления письменными объяснениями о несогласии с предъявленными нарушениями и подписи.

Тем самым опровергается довод о составлении протокола в его отсутствие, а также о не разъяснении ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1. КоАП РФ, в том числе право на защитника и переводчика при его составлении.



При этом, при составлении протокола об административном правонарушении ФИОЗ письменные ходатайства, как это требует ст. 24.4. КоАП РФ, административному органу он не заявлял. Письменные замечания на протокол не вносил.

Довод ФИОЗ о его не извещении о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении опровергается поданным им ходатайством об ознакомлении его с материалами дела и с постановлением начальника отдела ЛПП по <адрес>, Каспийску и <адрес> ФИО2 по <адрес> ФИО6 по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ.

Полагает, что существенные недостатки, предусмотренные Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, обстоятельств освобождения от административной ответственности, в связи с малозначительностью деяния не установлено.

На момент привлечения к административной ответственности сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ст. 4.5. КоАП РФ, не были истечены.

Грубые нарушения организации проведения проверки в ООО 400 «Эдельвейс-1», указанные в статье 20 ФИО5 закона от ДД.ММ.ГГГГ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» отсутствуют.

Материалы проверки и дела об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст. 20.8 КоАП РФ, подтверждают нарушения учета хранения оружия в ООО ЧОО «Эдельвейс».

Согласно пункту 125 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утверждённой приказом МВД России от ДД.ММ.ГГГГ № — порядок ведения документов внутреннего учета и обязанности лиц, ответственных за сохранность оружия и патронов в организациях и подразделениях по осуществлению ими контроля за наличием оружия, определяются приказами руководителей юридических лиц с учетом требований настоящей Инструкции. На момент проверки указанный порядок в ООО ЧОО «Эдельвейс» генеральным директором ФИОЗ не был определен и соответствующий приказ им не был представлен как во время проведения проверки, так и во время производства по делу об административном правонарушении, хотя он имел реальную возможность его представления. Попытка представления в суд якобы имевшего место приказа руководителя ООО ЧОО «Эдельвейс»



рассматривается административным органом как попытка ухода его от административной ответственности путем предоставления документа, изготовленного, как нам представляется позже.

В нарушение приложения № к Постановлению Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № в ООО ЧОО «Эдельвейс» превышены нормы обеспечения частных охранных организаций оружием и патронами.

Согласно части 12 статьи 16 ФИО5 закона от ДД.ММ.ГГГГ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, проверка которых проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующий орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений. При этом юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе приложить к таким возражениям документы, подтверждающие обоснованность таких возражений, или их заверенные копии либо в согласованный срок передать их в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля.

Указанным правом руководитель ООО ЧОО «Эдельвейс-1» не воспользовался.

Замечания на протокол об административном правонарушении как это требует ч.4 ст. 28.2. КоАП РФ руководитель ООО ЧОО «Эдельвейс-1» не принес.

Попытка представления в суд документов и фотографий, якобы свидетельствующих об обратном рассматривается административным органом как попытка ухода от административной ответственности.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно положениям ч.ч.1 и 2 ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за



данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного ФИО1 юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения №р от ДД.ММ.ГГГГ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в ООО ЧОО «Эдельвейс-1», расположенном по адресу <адрес>, ЦЛРР УФСВНГ РФ по РД проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение пункта № приказа МВД РФ № г. в организации не определен порядок ведения документации внутреннего учета.
2. В нарушение постановления Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ превышены утвержденные нормы обеспечения ЧОО служебным оружием.
3. В нарушение пункта № приказа МВД РФ № на оружие, закрепленное за работниками организации, в сейфе, шкафу, пирамиде, стеллаже или ящике, не прикреплены бирки с указанием вида, модели и номера оружия согласно книге номерного учета оружия.

По результатам проверки ФИО3 выдано предписание устранить выявленные нарушения в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО3 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.8 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО3 вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей.

В соответствии с абз.2 п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

В соответствии с ч.1 ст.20.8 КоАП РФ состав административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, образует нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.



В протоколе об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ указано, что ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> совершил нарушение пункта 163 Приказа МВД РФ № и п.125, но в нарушение требований ст.28.2 КоАП РФ, не указано событие и обстоятельства нарушения требований названного приказа МВД РФ.

Указание на то, что ФИО3 нарушил пункты № и 125 Приказа МВД РФ № суд считает ненадлежащим описанием события правонарушения. Отсутствие описания правонарушения в протоколе не позволяет установить в чем конкретно выразилось правонарушение.

Наличие в протоколе об административном правонарушении ненадлежащего описания события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, составленный в отношении ФИО3, не может быть признан допустимым доказательством по делу.

Отсутствие надлежащего описания события правонарушения в протоколе об административном правонарушении при его составлении должностным лицом свидетельствует о том, что им не в полном объеме установлено событие правонарушения, поскольку не были установлены юридически значимые обстоятельства, что исключает возможность суду сделать правильный вывод о наличии либо отсутствии вины ФИО3 во вменяемом ему административном правонарушении и принятии по делу законного и обоснованного решения.

Доводы ФИО1 ФИО2 Э.Б. о том, что к протоколу об административном правонарушении прилагается акт проверки, в котором указано в чем выразилось правонарушение, суд считает несостоятельными, так как ч.2 ст.28.2 КоАП РФ содержит перечень сведений, указание которых в протоколе об административном правонарушении обязательно.

Указание события правонарушения в акте проверки, приложенном к протоколу, не свидетельствует об указании этих сведений в самом протоколе.

В протоколе также отсутствует роспись ФИО3 о том, что ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.51 Конституции РФ.

В соответствии со ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны:

- 1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес;
- 2) дата и место рассмотрения дела;
- 3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;
- 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;



- 5) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу;
- 6) мотивированное решение по делу;
- 7) срок и порядок обжалования постановления.

В постановлении по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, которым ФИОЗ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, указано, что ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ в 10:00 по адресу <адрес> совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, и далее приводится содержание диспозиции ч.1 ст.20.8 КоАП РФ.

Суд считает, что названное постановление от ДД.ММ.ГГГГ не соответствует требованиям ст.29.10 КоАП РФ, а именно: не указано конкретное место совершения административного правонарушения (указано <адрес>), не приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела (не указано в чем именно выразилось правонарушение).

Таким образом, ни протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, ни постановление о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ не содержат описания события административного правонарушения, позволяющего его квалифицировать по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, поскольку сведения, имеющие правовое значение, не указаны в протоколе и постановлении об административном правонарушении.

Суд также считает, что доказательства, находящиеся в материалах дела, не содержат все необходимые сведения, относящиеся к предмету доказывания.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;



б) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Суд считает, что вышеуказанные обстоятельства при вынесении постановления от ДД.ММ.ГГГГ не установлены.

Исходя из разъяснений положений ч.1 ст.1.6. КоАП РФ Постановления Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ по делу №-Ад07-8, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку вина ФИОЗ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, при вынесении постановления от ДД.ММ.ГГГГ начальником отдела ОТД ЛРР по <адрес>, Каспийску и <адрес> ФИО1 Росгвардии по РД ФИО6 установлена на недопустимом доказательстве — протоколе об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, что является существенным нарушением закона, названное постановление, вынесенное в отношении ФИОЗ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.8 КоАП РФ, подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИОЗ подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса — в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Следовательно, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы ФИОЗ

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу генерального директора ООО Частная охранная организация «Эдельвейс-1» ФИОЗ удовлетворить.

Постановление начальника отдела ОТД ЛРР по <адрес>, Каспийску и <адрес> ФИО1 Росгвардии по РД ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, КоАП РФ, вынесенное в отношении ФИОЗ, отменить.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.8 КоАП РФ, в отношении ФИОЗ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.



Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в порядке, предусмотренном ст. 30.9 КоАП РФ.

Судья ФИО10

Суд: Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан)

Ответчики: Гитиномагомедов М.М.

Судьи дела: Гаджиев Далгат Исаевич (судья) (подробнее)

Брянск: Суд признал лживой публикацию сайта об охранниках

13.11.2017

Сайт «БрянскToday» проиграл суд частному охранному предприятию «Премьер Безопасность» и обязан выплатить около 50 тысяч рублей.

Арбитражный суд Брянской области рассмотрел иск компании, в которой она просила признать недостоверными и не соответствующими действительности сведения, содержащиеся в тексте «Рабский труд за копейки: брянцы жалуются на ЧОП «Премьер Безопасность», опубликованном на сайте «БрянскToday». Бывший работник охранной фирмы рассказал, что в мае 2016 года устроился на это предприятие:

– Рабочий день с 9 утра до 9 вечера с понедельника по пятницу, часто предлагали выходить и в выходные. Люди там долго не задерживаются, отработывают по 2-3 месяца и их выкидывают под разными предлогами...

Далее рассказывались всякие «ужасы» о предприятии. «Мы постараемся следить за развитием событий», – как всегда, пообещали на сайте.

Однако событиями с этого момента стали управлять в компании «Премьер Безопасность», где заявили, что публикации порочат их деловую репутацию. Здесь потребовали предоставить доказательства проверки сведений перед публикацией. Поскольку ответ на претензию получен не был, истец обратился в арбитражный суд с иском. Суд согласился с требованиями. Решение звучит так:

«Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Премьер Безопасность» к сетевому изданию «БрянскToday» в лице учредителя Толочко Дмитрия Валерьевича удовлетворить. Признать недостоверными и не соответствующими действительности сведения, содержащиеся в тексте статьи «Рабский труд за копейки: брянцы жалуются на ЧОП «Премьер Безопасность», в следующих высказываниях: «Рабский труд за копейки: Брянцы жалуются на ЧОП «Премьер Безопасность»; «Люди там долго не задерживаются, отработывают по 2-3 месяца и их выкидывают под разными предлогами...»; «В итоге уволился по собственному желанию, однако при расчете, как он уверяет, не заплатили примерно половину обещанных денег»;



«А потом все по накатанной схеме, денег нет и показывают твою же бумажку с отказом от претензий...». Обязать Толочко Дмитрия Валерьевича в десятидневный срок с даты вступления в законную силу решения суда опубликовать на портале «БрянскToday» резолютивную часть решения суда под заголовком «Опровержение». Взыскать с Толочко Дмитрия Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Премьер Безопасность» 30 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, а также 4 600 руб. – в возмещение расходов, понесенных в связи с составлением протокола осмотра доказательств нотариусом, 9 000 руб. – расходов на проведение лингвистического исследования и 6 000 руб. – в возмещение расходов по уплате государственной пошлины».

Это уже не первый суд, который сайт проиграл после публикации анонимок и непроверенных сведений.

Красноярский край: Прокуратура края выявила массовые нарушения в работе частных охранных фирм

13.11.2017

Органами прокуратуры края в сентябре-октябре 2017 года проведены проверки соблюдения частными охранными организациями трудового законодательства и лицензионных требований, предъявляемых к частной охранной деятельности. Практически в каждом из 150 проверенных предприятий выявлены нарушения гарантированных работникам прав на получение вознаграждения за труд.

В частных охранных организациях в гг. Красноярск, Норильск, Минусинск, Назарово, ЗАТО гг. Железногорск и Зеленогорск не соблюдались сроки выплаты работникам заработной платы, не производилась оплата в повышенном размере сверхурочной работы, работы в праздничные дни и в ночное время, размер заработной платы работников не соответствовал требованиям Регионального соглашения о минимальной заработной плате в Красноярском крае от 28.12.2016.

К примеру, по результатам рассмотрения внесенного прокурором ЗАТО г. Зеленогорск 19.09.2017 представления об устранении нарушений закона охранникам ООО ОА «Легион» произведена оплата работы в ночное время в сумме более 58 тыс. руб., 2 виновных лица привлечены к дисциплинарной ответственности. За допущенные нарушения закона в отношении руководителя организации возбуждено административное дело по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, которое направлено на рассмотрение в Государственную инспекцию труда в крае.

Наряду с этим проведенными проверками выявлены нарушения прав работников на надлежащее оформление трудовых отношений, предоставление времени отдыха, своевременное ознакомление с графиками сменности. Так, проверками установлены факты привлечения 64 работников к выполнению трудовых функций без оформления трудовых договоров. В связи с чем в отношении должностных и юридических лиц



прокурорами возбуждено 23 административных дела по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, внесено 14 представлений об устранении нарушений закона.

Работодателями ненадлежащим образом исполнялись обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в том числе не осуществлялось финансирование мероприятий по охране труда, не было организовано прохождение работниками обязательных медицинских осмотров, их обучение по охране труда и др.

В ходе проверок исполнения лицензионных требований, предъявляемых к частной охранной деятельности, прокурорами также выявлены многочисленные нарушения требований федерального законодательства.

В связи с высокой стоимостью процедуры обучения профессиональных охранников не все работники частных охранных предприятий проходили соответствующее обучение. В результате охрана объектов осуществлялась физическими лицами, не имеющими удостоверений частных охранников, личных карточек. Имели место случаи оказания охранных услуг частными охранниками, срок действия выданных которым удостоверений истек.

Так, прокуратурой Кировского района г. Красноярска установлено, что ООО ОФ «Фаворит», ООО ОА «Авалон», ООО ЧОО «Альбион-Охрана» к осуществлению услуг по постовой охране объектов допущено четверо физических лиц, не имеющих удостоверений частных охранников, личных карточек.

По результатам проверки в отношении руководителей охранных организаций прокурором указанного района возбуждено 4 дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)). В целях устранения выявленных нарушений руководителям организаций внесено 4 представления, которые находятся на рассмотрении.

Ачинской межрайонной прокуратурой в ходе проверки на объекте, охраняемом ЧОО ООО «ОА «Гранит», установлено, что охранник, использующий при осуществлении охранной деятельности специальные средства, периодическую плановую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств, не прошел. В целях устранения выявленных нарушений закона межрайонной прокуратурой директору ЧОО ООО «ОА «Гранит» внесено представление, возбуждено административное дело по ч. 4 ст. 20.6 КоАП РФ (оказание частных охранных услуг с нарушением установленных законом требований).

Всего по результатам проведенных проверок горрайпрокурорами выявлено 1330 нарушений законов, в целях устранения которых в организации внесено 149 представлений, на незаконные правовые акты принесено 105 протестов, в отношении должностных и юридических лиц предприятий возбуждено 232 дела об



административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.27, 5.27.1, 14.1, 20.16 КоАП РФ.

Кроме того, прокуратурой края проведены проверки исполнения законодательства в территориальных подразделениях федеральных органов исполнительной власти.

Так, в деятельности центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Красноярскому краю установлены нарушения порядка выдачи лицензий на осуществление частной охранной деятельности, осуществления лицензионного контроля за деятельностью частных охранных предприятий. В Государственной инспекции труда в крае прокуратурой края выявлены нарушения законов при реализации контрольных полномочий в сфере защиты трудовых прав граждан, рассмотрении обращений граждан, а также возбуждении дел об административных правонарушениях. Первым заместителем прокурора края руководителям указанных государственных органов внесены представления об устранении нарушений законов.

Внесенные в ходе проверок акты прокурорского реагирования находятся на рассмотрении. Фактическое устранение нарушений закона в деятельности частных охранных организаций контролируется органами прокуратуры края.

Пятигорск: Возбуждено уголовное дело об использовании заведомо подложного документа

17.11.2017

В октябре текущего года в отдел МВД России поступило заявление от руководителя одного из частных охранных предприятий. Мужчина сообщил, что при трудоустройстве на работу граждан представил удостоверение частного охранника, которое вызвало сомнение в подлинности.

Сотрудниками полиции установлено, что 43-летний житель города Лермонтова приобрел подложные документы в сети Интернет. При проверке данных на документе было изображение одного человека, однако персональные данные принадлежали иному гражданину.

В настоящее время в отношении подозреваемого отделом дознания ОМВД России по городу Пятигорску возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (использование заведомо подложного документа).

Санкция данной статьи предусматривает максимальное наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет либо арест на срок до шести месяцев.



Новости российских частных охранных организаций

Практически весь персонал охраны образовательных организаций столицы прошел переподготовку

15.11.2017 Николай Степанов

В августе 2014 года Учебный центр профессиональной квалификации СРО Ассоциация «Школа без опасности» выпускал первую группу слушателей – начальников охраны образовательных организаций. Три года ушли на совершенствование работы, поиск и практическое применение новых для отраслевых образовательных организаций форм профессиональной подготовки.

Президент Саморегулируемой организации Сергей Васильевич Саминский, всё это время направлявший работу Центра, определил 10 принципов его функционирования: массовость охвата обучающихся, новизна для слушателей подаваемого материала, оригинальность авторских разработок изучаемых тем, открытость для распространения опыта, скромность персонала, интерес для слушателей, научная обоснованность предлагаемых знаний, полезность для практического применения, соответствие результатов интересам работодателей, неприкосновенность бюджета слушателей.

Творческий коллектив Центра, лишь в меру своих способностей, развивал вышеперечисленные заповеди Президента, проявил трудолюбие и усидчивость. Плановое ведение образовательного процесса позволило к концу 2017 года переподготовить практически весь персонал охраны образовательных организаций города Москвы, показав всем остальным российским частным образовательным организациям пример возможностей высококачественной подготовки без обирания обучающихся.

За 41 месяц (исключая недели, оставшиеся до конца 2017 года) Центр выпустил 21 группу начальников охраны, 10 групп работников экипажей мобильного реагирования и 31 группу работников охраны стационарных постов образовательных организаций. Главные результаты работы: высокая заинтересованность слушателей, уникальность программ и методик передачи знаний, предоставление для образовательных организаций наглядного примера, что отраслевые образовательные организации, благодаря преимуществам саморегулирования, могут (и должны!) вести профессиональную подготовку за счет средств работодателей, не покушаясь на скромный бюджет работника.

Сергей Васильевич Саминский лично определил задачи Учебного центра на 2018 год. Вот они: модернизация и ещё более совершенное сближение с практикой, не дублирование «общих» программ ни в целом, ни в «частях», учёт в новых версиях программ правовых



новаций, имеющих значение для охраны образовательных организаций и появившихся за три года, доработка направлений обучения, которые можно назвать упущенными, выход с «практикой» применения профессионального стандарта на уровень Министерства образования и науки Российской Федерации для включения в процесс регионов.

Что президент СРО ожидает от новых программ и результатов в 2018 году?

Наконец-то свершится уход от догм одинаковости названий учебных дисциплин и тем от общепринятых. Появятся новые дисциплины, изменятся «старые», что ликвидирует почву для возможных подозрений об «одинаковости», «схожести», «идентичности»... с чем-то ещё. Нужно было решительно проводить эти изменения с самого начала. Итог профессионального обучения по ДПО (5-ый уровень компетенций) может завершиться, по примеру Национального агентства развития квалификаций, не только квалификационным (впоследствии – профессиональным) экзаменом, но и «дипломной» итоговой работой студента (5-ый уровень – это уже студент). Все эти рабочие решения будут обсуждаться и приниматься на Общем собрании членов СРО, и читающая публика узнает подробности о содержании новых программ ДПО позднее.

Мощный источник информации и спецподготовки

10.11.2017

Член Общественной палаты РФ, член КС НСБ России **Михаил Аничкин** считает необходимым усилить сотрудничество специалистов негосударственной сферы безопасности с силовыми структурами в деле защиты национальной безопасности. У НСБ для этого есть все нужные ресурсы. Об этом он заявил на круглом столе «Роль и место негосударственных служб безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности страны» 9 ноября в ОПРФ.

«Рынок НСБ сегодня разнообразен: это физическая и техническая защита, детективная деятельность, развитие информационных технологий и многое другое. Более того, 70% сотрудников, которые работают в данной сфере – выходцы из различных правоохранительных и силовых структур, имеющие специальную подготовку», - подчеркнул член ОП. Поэтому государство должно активнее пользоваться услугами НСБ для обеспечения национальной безопасности и суверенитета, в частности в деле профилактики, предупреждения и пресечения экстремистской, разведывательной (шпионской) деятельности, отметил эксперт.

«Негосударственная сфера безопасности – это мощный источник информации, который должен представлять интерес для силовых органов. Но, к сожалению, пока нет должного взаимодействия. Нам нужно повысить эффективность в этом деле, продумать необходимые законодательные меры», - сказал Аничкин.



В дискуссии также принял участие член КС НСБ РФ, президент Международной общественной организации «Международная Ассоциация ветеранов подразделения антитеррора «Альфа» **Сергей Гончаров**.

Оживление вызвало обсуждение перспектив работы российских сотрудников на зарубежных объектах. Выяснилось, например, что наших специалистов охранной отрасли ценят во всем мире: уровень российского персонала нигде не оспаривается. Правда, есть одна проблема — языки. Вывод сформулировали просто: если мы хотим войти на мировой рынок охранных услуг — это должна быть целая спецоперация. Тем более, что рынок этих услуг может заинтересовать многих: зарплата охранника из Танзании на иракских промыслах Лукойла составляет 10 тысяч долларов.

НСБ как равный партнер государства в защите национальной безопасности

10.11.2017

Чтобы государство воспринимало НСБ как равного партнера в деле обеспечения национальной безопасности, отрасли необходимо развивать институт деловой репутации, компетенции и квалификаций. Об этом заявил заместитель председателя КС НСБ России **Дмитрий Галочкин** на круглом столе «Роль и место негосударственных служб безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности страны» 9 ноября в ОПРФ. Эксперт призвал представителей отрасли консолидироваться в данном вопросе и разрешить существующие противоречия.

«У нашей сферы огромный потенциал: в ней задействовано более 3 миллионов человек. В своё время мы вышли на диалог с Советом Безопасности РФ и вносили свои предложения в Стратегию национальной безопасности, чтобы силы НСБ были указаны как средство и инструмент защиты государства. К сожалению, не увидели это в редакционных правках. Для того, чтобы государство воспринимало нас как равноценного партнера, мы должны самое главное развивать институт деловой репутации: разработать стандарты, критерии оценки нашей деятельности, качества наших структур, правила участия в госзакупках и тендерах, сформировать реестр деловой репутации», - сказал Галочкин.

«Нам важно развивать институт компетенций и квалификаций. Мы должны решить существующие конфликты в отрасли между собой и научиться договариваться. Сейчас в различных отраслях создаются Советы по профессиональным компетенциям. Он необходим и в сфере безопасности для создания системы объективной оценки квалификации в сфере НСБ», - подчеркнул замглавы Координационного совета НСБ. Иначе, предупреждает эксперт, НСБ в ближайшее время может столкнуться с большими проблемами неподготовленности кадров. «Мы можем получить такое негативное явление как «бородач», а по ней будут судить по всей нашей сфере», - добавил Галочкин.

Он обозначил ещё ряд вопросов, которые требуют пристального внимания для качественного функционирования НСБ и возрастания уважения к отрасли в обществе. Это



активное участие в формах общественного контроля, общественная экспертиза всех нормативных актов, касающихся безопасности.

«Подготовлен проект закона «О частной охранной деятельности». Дискуссия по поводу него продолжается. Надеюсь, что это будет такой документ, который позволит отрасли проработать ещё 25 лет», - заявил эксперт. (Напомним, в этом году НСБ отметила юбилей – 25 лет. 11 марта 1992 года президент Российской Федерации подписал закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». С этого началась история отрасли).

Кроме того, Дмитрий Галочкин обратил внимание на важность разработки научных трудов, касающихся НСБ. Пока очень мало серьёзных работ. Для восполнения этого большого пробела в этом году профсоюзами, работодателями и СРО был создан **НИЦ «Безопасность»** как научный методический образовательный центр компетенций с Ученым советом профессорским академическим составом.

Роль и место негосударственных служб безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности страны

14.11.2017

09 ноября 2017 года, в Общественной палате Российской Федерации (ОП РФ) состоялось очередное заседание Комиссии ОП РФ по безопасности и взаимодействию с ОНК. Присутствовали: члены Комиссии, представители Совета Безопасности РФ, Члены Совета Федерации, депутаты ГД РФ, депутаты Мосгордумы, эксперты ТПП РФ, представители ФСБ, МВД, МЧС России.

Главной темой заседания стало обсуждение потенциала негосударственной сферы безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности. Председательствовал на заседании Комиссии, заместитель Председателя Комиссии, член Общественной палаты РФ, член КС НСБ России — Михаил Аничкин. Начиная заседание, он отметил необходимость укрепления сотрудничества специалистов НСБ с силовыми структурами в деле защиты национальной безопасности. У НСБ для этого есть все нужные ресурсы. «Рынок НСБ сегодня разнообразен: это физическая и техническая защита, детективная деятельность, развитие информационных технологий и многое другое. Более того, 70% сотрудников, которые работают в данной сфере – выходцы из различных правоохранительных и силовых структур, имеющие специальную подготовку», — подчеркнул член ОП. Поэтому государство должно активнее пользоваться услугами НСБ для обеспечения национальной безопасности и суверенитета, в частности в деле профилактики, предупреждения и пресечения экстремистской, разведывательной (шпионской) деятельности» — заявил Михаил Аничкин, открывая круглый стол «Роль и место негосударственных служб безопасности (НСБ) в обеспечении национальной безопасности страны». «Негосударственная сфера безопасности – это мощный источник информации, который должен представлять интерес для силовых органов. Но, к



сожалению, пока нет должного взаимодействия. Нам нужно повысить эффективность в этом деле, продумать необходимые законодательные меры», — сказал Аничкин.

Обсуждение на круглом столе началось с доклада Виктора Ананьева, директора Независимого научного Фонда «Институт проблем безопасности и устойчивого развития» (ННФ ИПБиУР) — «Проблемы использования потенциала НСБ в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации» и содоклада Валерия Шестакова, руководителя Научного совета ННФ ИПБиУР — «Сочетание частных и публичных интересов при осуществлении охранной деятельности» (полный текст выступления докладчиков Вы можете прочитать в рубрике «Актуальный блокнот» на нашем сайте).

В общей дискуссии по обсуждению основного доклада, приняли участие член КС НСБ РФ, президент Международной общественной организации «Международная Ассоциация ветеранов подразделения антитеррора «Альфа» Сергей Гончаров и другие компетентные специалисты в данной сфере.

Особенно оживлённо обсуждались перспективы работы российских сотрудников на зарубежных объектах. Выяснилось, например, что наших специалистов охранной отрасли ценят во всем мире: уровень российского персонала нигде не оспаривается. Правда, есть одна проблема — языки. Вывод сформулировали просто: если мы хотим войти на мировой рынок охранных услуг — это должна быть целая спецоперация. Тем более, что рынок этих услуг может заинтересовать многих: зарплата охранника из Танзании на иракских промыслах Лукойла составляет 10 тысяч долларов.

По итогам работы состоявшегося заседания в Общественной палате России, Комиссией будут сделаны определённые выводы и предложения.

Евгений Марченко предложил наладить совместную работу ЧОПов и полиции

16.11.2017

На Пленарном заседании Государственной думы, 16 ноября, статс-секретарь заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Зубов и зампреда комитета по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный представили доклад о внесении изменений в Федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка».

Законопроектом предлагается установить порядок приема в народную дружину: не принимать в ряды внештатных сотрудников граждан, совершавших административные правонарушения в течение года. Также установить особенности создания и деятельности народных дружин в Севастополе и закрепить право органов госвласти субъектов РФ и органов местного самоуправления осуществлять личное страхование народных дружинников на период их участия во всех мероприятиях по охране общественного порядка.



В связи с этим Евгений Марченко предложил усовершенствовать законопроект «Об участии граждан в охране общественного порядка». По мнению парламентария, дружинникам тяжело бороться с современной преступностью «голыми руками». Для этого депутат Государственной думы от фракции «Единая Россия» предлагает подключить частные охранные предприятия, которые будут помогать сохранять покой на улицах городов.

– Люди в форме на улицах – это всегда останавливающий фактор для преступников. Мы с вами помним советский период, комсомольские оперативные отряды, которые занимались охраной общественного порядка. Но дорогие друзья, XXI век, прогресс идет вперед, сейчас уличная преступность уже другая, не такая, как была в 70-е, 80-е годы. На сегодняшний день уличная преступность обладает и средствами связи, и транспортом, и оружием, и есть травматическое оружие. Зачастую, когда дружинник сталкивается с таким преступником, ему бывает тяжело пресекать преступления и правонарушения. В принципе, в законе была правильно введена норма о том, что дружинники патрулируют совместно с сотрудниками правоохранительных органов.

На практике, как правило, дружинники оказывают практическую помощь, в том числе сотрудникам уголовного розыска, выступают в качестве понятых. Но мы должны понимать, что дружинники не имеют права использовать спецсредства и оружие. Поэтому, дорогие друзья, я хотел бы обратить ваше внимание на тот положительный опыт, который есть в зарубежных странах. Речь идет о взаимодействии частных охранных предприятий и полиции в плане обеспечения охраны общественной безопасности. В зарубежных странах 90 % личного состава, участвующего в охране общественного порядка – сотрудники частного охранного бизнеса, а 10 % – сотрудники правоохранительных органов, – сказал Марченко.

В комментарии «Сергиевским курантам» парламентарий пояснил, что сотрудники охранных предприятий – это подготовленные люди, как правило, в прошлом, сотрудники правоохранительных органов или бывшие военнослужащие.

– Они все окончили школу частных охранников, они имеют и физическую подготовку, и юридическую, они знают, как в разных ситуациях действовать. Все эти предприятия и охранники лицензированы, и сотрудники имеют право применять спецсредства: дубинки, наручники, оружие у них есть. Чтобы нам сейчас навести порядок на улицах, необходимо, чтобы между полицией и между частными охранными предприятиями было такое же взаимодействие, как в других странах. Как это осуществить: сотрудники охраняют свой объект, к примеру и часть территории улицы. Точно также и с патрулированием улиц. Эту систему нужно внедрять, а для этого нужно очень сильно менять законодательство. У нас в Петербурге есть уже положительный опыт в этой сфере, когда видеонаблюдение частных охранных предприятий за их объектами выводится напрямую на пульт ГУВД, – отметил Евгений Марченко.



Председатель правления ФКЦ РОС принял участие в расширенном заседании Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности при Управлении Росгвардии по Брянской области

17.11.2017

Мероприятие, организованное Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Брянской области, состоялось 15 ноября 2017 года в здании проектного института «Брянскгражданпроект».

В заседании приняли участие: Начальник штаба — первый заместитель начальника управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Брянской области полковник Сиухин Сергей Николаевич; Начальник Центра лицензионно-разрешительной работы — заместитель начальника управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Брянской области майор полиции Борисов Андрей Николаевич; заместитель начальника полиции (по охране общественного порядка) полковник полиции Блеклов Илья Владимирович; Председатель правления ФКЦ РОС, член Общественной палаты, Исполнительный секретарь Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности Козлов Александр Михайлович, Председатель правления Ассоциации частных охранных предприятий «СОДРУЖЕСТВО» Филин Алексей Леонидович, руководители крупнейших охранных компаний Брянской области.

На повестке дня стояли следующие вопросы:

1. Подведение итогов работы по оказанию ЧОО содействия в обеспечении правопорядка, предупреждении в раскрытии преступлений, предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений за 10 месяцев 2017 года;
2. Нарушения, выявленные в ходе проверок частных охранных организаций в рамках осуществления контроля над данной сферой деятельности;
3. Деятельность Общероссийского отраслевого объединения в сфере охраны и безопасности «Федеральный координационный центр руководителей охранных структур»;
4. Преобразование Брянского регионального объединения работодателей в сфере частной охраны и безопасности «Ассоциация «СОДРУЖЕСТВО», как территориального подразделения ФКЦ РОС;
5. Награждение руководителей ЧОО.

Открывая заседание, первый заместитель начальника управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Брянской области полковник Сергей Николаевич Сиухин, в частности, сказал, что «кардинальные изменения в общественной жизни и стремительно развивающиеся политические и экономические



процессы, развитие предпринимательства и расширение частного сектора экономики неизменно повлекли за собой изменение в системе борьбы с преступностью в России. Поэтому возник необходимый вопрос совершенствования уже существующей и активно действующей частной охранной отрасли, более тесное её взаимодействие с правоохранительными органами. В условиях растущей конкуренции и роста охранных услуг в Брянской области стоит задача её развития, расширения и укрупнения. Нашу работу мы рассматриваем как фактор повышения инвестиционной привлекательности отрасли».

Сергей Николаевич также напомнил, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 3 июля 2016 года «№ 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» в целях активного взаимодействия Росгвардии, органов внутренних дел и негосударственных структур безопасности в решении задач по обеспечению правопорядка, эффективной координации совместных действий на территории Брянской области, приказом Управления Росгвардии по Брянской области от 30 января 2017 года № 31 образован Координационный совет по взаимодействию с частными охранными организациями при управлении Росгвардии по Брянской области, а также утверждено Положение и Состав Координационного совета. Председателем Президиума Координационного совета является начальник Управления Росгвардии по Брянской области полковник полиции Обушев Константин Викторович, заместителями председателя Президиума Координационного совета назначены полковник полиции Поздняков Александр Анатольевич, заместитель начальника УМВД России по Брянской области и майор полиции, заместитель начальника Управления Росгвардии по Брянской области – начальник ЦЛРП Борисов Андрей Николаевич.

С докладом по первому вопросу выступил Начальник Центра лицензионно-разрешительной работы — заместитель начальника управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Брянской области майор полиции Андрей Николаевич Борисов.

«Благодаря частным охранным организациям, в охране общественного порядка и, в первую очередь, я имею в виду охрану массовых мероприятий, были достигнуты ощутимые результаты. Более 400 частных охранников приняло участие в охране общественного порядка в текущем году», — сказал Борисов.

По словам Андрея Николаевича, в настоящее время на территории Брянской области работает 88 частных охранных организаций, в которых трудоустроены 3353 частных охранника. 24 ЧОО имеют в собственности, либо в аренде 201 единицу гражданского и служебного оружия. 18 частных охранных организаций на сегодняшний день использует в своей работе группы быстрого реагирования.

Андрей Николаевич также напомнил, что в текущем году состоялось два заседания Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями. Была создана рабочая группа по рассмотрению вопросов по оборудованию комнат хранения оружия, в которую вошли руководители пяти ЧОО и два сотрудника ЦЛРП.



Первое заседание рабочей группы состоялось в августе текущего года, следующая встреча запланирована на декабрь. На сегодняшний день заключено 158 соглашений между органами внутренних дел и частными охранными организациями, из которых 145 соглашений предусматривают обеспечение контроля за территорией, прилегающей к охраняемому объекту и 23 организацию совместных патрулей на базе групп быстрого реагирования ЧОО, а также 76 соглашений между Управлением Росгвардии по Брянской области и ЧОО по обеспечению охраны общественного порядка. По результатам ЧОО задержан 181 правонарушитель, из них 11 — по подозрению в совершении преступления. 28 руководителей ЧОО было поощрено правами управления Росгвардии по Брянской области.

Андрей Николевич призвал руководителей ЧОО регулярно направлять статистические данные, информировать по всем задержаниям, которые производят их работники на охраняемых объектах в рабочую группу Координационного совета, либо непосредственно в ЦЛРР. «Мы их проверим и доведем до общественности через СМИ, и это создаст благоприятный климат и благоприятный имидж для всего сообщества охранной отрасли», — заметил Борисов.

Александр Николаевич поблагодарил руководителей ЧОО за оказание содействия правоохранительным органам и отметил, что ЦЛРР пытается создать благоприятные условия для работы ЧОО. Он также просил с пониманием отнестись к требованиям, предъявляемым к сотрудникам частных организаций, участвующих в охране общественного порядка при проведении массовых мероприятий, согласно которым следует максимально ограничить оборот служебного оружия, минимизировать транспортировку служебного оружия, в том числе, и по договорным обязательствам, в целях предотвращения его хищения и провокаций в адрес сотрудников ЧОО, которые могут иметь место при проведении таких мероприятий.

Заместитель начальника полиции (по охране общественного порядка) полковник полиции Блеклов Илья Владимирович также отметил роль охранных предприятий в обеспечении общественного порядка, подчеркнув, что «в настоящее время качественный состав сотрудников и уровень их подготовки значительно повысились. Взаимодействие с ЧОО у нас происходит на рабочем уровне, и изменения подчиненности никак на нём не отразились». Что же касается недоработок, то из их числа Илья Владимирович особенно выделил недостаточное информационное взаимодействие.

Информацию о нарушениях, выявленных в ходе проверок частных охранных организаций в рамках осуществления контроля над частной охранной отраслью до присутствующих довёл старший инспектор по особым поручениям Центра лицензионно-разрешительной работы управления Росгвардии по Брянской области майор полиции Паренко Игорь Петрович.

Так, по его словам, из 88 организаций оружие используют 24 частных охранных предприятия, и за 10 месяцев текущего года было проведено 60 проверок, в результате которых к административной ответственности было привлечено 15 организаций, то есть



более 60%. Среди типичных недостатков условия хранения оружия, ведение учетной документации по КХО, а также несвоевременное представление ЧОПом уведомления о начале (окончании) оказания охранных услуг и должностной инструкции охранника при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов.

Выступая перед собравшимися по третьему вопросу повестки, Председатель правления ФКЦ РОС Козлов Александр Михайлович, в частности, сказал: «Если вы помните, в бытность Координационного совета по взаимодействию с частными охранными организациями при МВД, который и сейчас существует де-юре, прежде всего, отрабатывались вопросы взаимодействия по обеспечению общественного порядка, борьбе с преступностью. Сейчас создан и утверждён состав Координационного совета по вопросам частной охранной деятельности. Также созданы Координационные советы и в подавляющем большинстве регионов при территориальных подразделениях Росгвардии.

В мае 2016 года состоялось Учредительное собрание в Красноярске, где принципиально было принято решение о создании Общероссийского отраслевого объединения работодателей, которое реализовано после того, как 26 октября 2016 года оно зарегистрировано Министерством юстиции РФ. На момент регистрации Объединение включало в себя 76 юридических лиц из 53 регионов Российской Федерации. В соответствии с законом, Общероссийское отраслевого объединения можно зарегистрировать в том случае, если оно представлено более, чем в 50% регионов. Нам это было сделать не сложно. Спустя год мы провели семинар-совещание с руководителями территориальных подразделений ФКЦ РОС в Севастополе. К тому моменту ФКЦ РОС уже имело в своём составе 417 юридических лиц и в 37 субъектах федерации и трех муниципальных образованиях имело свои территориальные подразделения. Руководитель Общероссийского отраслевого объединения работодателей, по согласованию с руководством Росгвардии, вошёл в состав Корсовета Росгвардии в должности исполнительного секретаря, то есть, ФКЦ РОС фактически стал исполнительным органом при Координационном совете при Росгвардии.

Создание Общероссийского отраслевого объединения работодателей явилось шагом, который обозначил, что после двадцати пяти лет существования частной охранной деятельности, мы де-юре начали себя формировать как отрасль, потому что деятельность отраслевого объединения работодателей регулируется специальным законом об объединениях работодателей. В нём прямо сказано, что подобные некоммерческие организации являются социально ориентированными, и органы исполнительной власти должны оказывать им содействие в работе и создавать условия для вступления в члены объединения работодателей. Я заостряю на этом внимание потому, что наш регулятор стал заниматься нами не только в части взаимодействия в обеспечении общественного порядка и борьбе с преступностью, но и как с юридическими лицами, в целом осуществляющими охранную деятельность.

Одним из важнейших направлений своей деятельности Объединение считает совершенствование социально-трудовых отношений в частной охранной отрасли, подъем уровня жизни частных охранников и их социальной защищенности, улучшение имиджа



профессии «частный охранник» и частной охранной деятельности в целом. Также одним из приоритетных направлений Объединение считает работу по повышению качества охранных услуг, борьбу с фирмами – однодневками, дискредитирующими своей «деятельностью» частное охранное сообщество. Для решения этих вопросов ФКЦ РОС будет проводить активную работу по дальнейшему совершенствованию отраслевых институтов, в том числе развитию системы профессиональных стандартов.

28 сентября 2017 года в Общественной палате мы провели круглый стол «О проблемах ценообразования при оказании частными охранными организациями услуг на объектах, обеспечение безопасности которых финансируется за счет средств государственного и муниципального бюджетов», где впервые были представители восьми министерств, в том числе Министерства финансов, Минэкономразвития, ФНС, ФАС, а также Росгвардии, Генпрокуратуры и ТПП РФ. На мероприятии мы поставили вопрос о том, что государство по своим контрактам предлагает цены, по которым мы даже не можем выплатить МРОТ. Государство, с одной стороны, устанавливает минимальный размер оплаты труда, и законом определяет, что тот, кто не платит своим сотрудникам МРОТ нарушает закон, а, с другой стороны, те расценки, которые оно нам предлагает, зачастую не позволяют его выплатить априори.

Десять дней назад Совет Общественной палаты проголосовал за создание рабочей группы, до 1 декабря она будет сформирована в составе Общественной палаты. В её задачи будет входить формирование методических рекомендаций для министерств и ведомств, куда будут включены формулы, по которым следует рассчитывать начальную сумму контракта. Решить проблему низких расценок так, чтобы крупные добросовестные организации, выплачивающие налоги и МРОТ, могли зайти на рынок государственных контрактов и обеспечить надежную охрану государственных объектов, для ФКЦ РОС, как социально ориентированной организации — приоритетная задача. Потому что ни для кого не секрет, что существуют демпингёры, неспособные обеспечить качественную охрану и, к сожалению, именно по ним судят обо всей охранной отрасли.

ФКЦ РОС, как социально ориентированная организация, занимается также вопросами законодательства и принимает участие в создании тех нормативно-правовых актов, которые позволяли бы нам эффективно работать. На сегодняшний день, мы действительно стремимся сформировать отрасль и занять свое место на ступеньке рядом с государственной. В связи с этим, тремя общественными институтами — Общероссийским отраслевым объединением работодателей, профсоюзами, в лице Галочкина Дмитрия Евгеньевича, и СРО «Школа без опасности», в лице Саминского Сергея Васильевича, учрежден Научно-исследовательский центр «Безопасность», в котором в кратчайшие сроки был разработан проект закона «О частной охранной деятельности».

В рамках законопроекта, в частности, предусматривается возможность работы по субподряду на объектах всех категорий, а также осуществление ряда других видов сопутствующей деятельности, как то: проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание технических средств охраны, охранной сигнализации, охранно-пожарной сигнализации, пожаротушения, контроля доступа и видеонаблюдения; консультации и



подготовка рекомендаций клиенту по защите от противоправных посягательств; обеспечение экономической безопасности в форме осуществления контрольных функций по учету поступаемой, складированной и реализуемой продукции и (или) иных материальных ценностей; транспортировка (перевозка) грузов, в том числе на бронированном автотранспорте; информационные услуги и услуги связи, в том числе специальной, связанные с оказанием охранных услуг и обеспечением экономической безопасности на объектах охраны; обеспечение транспортной безопасности при получении соответствующей аккредитации в соответствии с федеральным законом о транспортной безопасности; осуществление и (или) оказание содействия в осуществлении контрольно-распорядительных функций в ходе проведения официальных спортивных соревнований; кинологовические услуги (полный перечень: разведение, подготовка, дрессировка, содержание и т.п.); проведение мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, при наличии соответствующей лицензии; деятельность, связанная с обеспечением пожарной безопасности и спасательными работами.

Также примером работы ФКЦ РОС может служить подача иска в Верховный суд о несоответствии СНиП, согласно нормам которого школы и иные образовательные учреждения должны иметь канал передач тревожной информации «с выводом на службу 112 или полицию (вневедомственную охрану)». С учётом того, что во многих регионах службы 112 не работают, образовательные учреждения были вынуждены выводить информацию на вневедомственную охрану, которая, при обращении обязывала заключить с ними договор. Соответственно, администрация, образовательных учреждений, не имея возможности платить и ЧОО, и вневедомственной охране, была вынуждена расторгнуть договор с частными охранными организациями. На сегодняшний день у нас есть все основания полагать, что эта норма СНиП будет отменена, так как совершенно очевидно, что данный нормативный акт противоречит действующему законодательству».

Позицию Александра Михайловича поддержал и Председатель правления регионального межотраслевого объединения работодателей В Брянской области Ассоциации частных охранных предприятий «СОДРУЖЕСТВО» Филин Алексей Леонидович. Он также сообщил, что в мае 2017 г. в целях осуществления содействия в организации профессиональной деятельности, а также в представлении и защите интересов частных охранных предприятий и организаций обучающих охранников, создано Региональное межотраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности «Ассоциация Содружество», инициаторами создания которой стал ряд крупнейших охранных компаний Брянской области. Алексей Леонидович отметил, что целью Ассоциации является координация деятельности частных охранных организаций, основываясь на федеральных и региональных нормативно-правовых актах, защита интересов охранной отрасли, создания и объединения отрасли в «одну мощную организацию, посредством которой в каждом из ЧОПов работать будет легче, проще и понятнее».

Алексей Леонидович также рассказал о работе двухдневного расширенного совещания Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по вопросам государственного контроля в сфере оборота оружия и частной охранной деятельности, в



котором он принял участие в июле этого года в Ярославле, и отметил, руководство Росгвардии выразило искреннюю заинтересованность в решении проблем частной охранной отрасли и совершенствовании механизмов её законодательного регулирования.

Более подробно о деятельности Ассоциации «СОДРУЖЕСТВО» рассказал её генеральный директор Зуевич Игорь Александрович. В частности, он сказал, что одними из основных задач объединения являются совершенствование социально-трудовых отношений в частной охранной отрасли, улучшение имиджа профессии «частный охранник» и частной охранной деятельности в целом, работа по повышению качества охранных услуг и борьба с фирмами-однодневками, дискредитирующими частную охранную деятельность.

Также Игорь Александрович сообщил, что 18 сентября 2017 года объединением заключено соглашение о взаимодействии с ФКЦ РОС, и объединение стало его структурным подразделением в Брянской области.

В рамках данного мероприятия состоялось торжественное награждение руководителей ЧОП Благодарственными письмами ГУЛРРиГК Росгвардии, ГУЛРР Управления Росгвардии по Брянской области и УМВД России по Брянской области.

Охраной посольства США в России займется компания, созданная генералом СВР

14.11.2017

Власти США наняли для охраны своего посольства и консульств в России холдинг «Элит Секьюрити», созданный ветераном советской внешней разведки генерал-майором СВР Виктором Будановым. Об этом в номере от 10 ноября пишет газета «Коммерсантъ» со ссылкой на источники в охранной отрасли.

В Госдепартаменте сообщили о заключении контракта с российским холдингом в конце октября 2017 года в силу «исключительных и неотложных» обстоятельств. Договор заключен без конкурса, за охрану посольства США в Москве и консульств в Санкт-Петербурге, Владивостоке и Екатеринбурге в течение года структуры холдинга «Элит Секьюрити» получат около \$2,8 млн.

В документе Госдепартамента отмечается, что ведомство обращалось к американским охранным агентствам, но у них не оказалось ни лицензий, ни желания для работы в России. Что касается российских фирм, чиновники из США провели исследование рынка и нашли только одну компанию, у которой имелись лицензии и право оказывать охранные услуги во всех регионах, где присутствует американская дипмиссия.

«После необоснованного решения России о сокращении штата сотрудников миссии, в том числе нашей местной службы безопасности, мы были вынуждены искать альтернативные способы обеспечения защиты наших объектов и персонала», – пояснила пресс-секретарь посольства США в Москве Мария Олсон.



В американском посольстве, отвечая на вопрос «Коммерсанта», знают ли в Госдепартаменте, что основатель «Элит Секьюрители» – отставной генерал-майор СВР, заявили, что «бюро дипломатической безопасности Госдепартамента провело все необходимые проверки с использованием баз данных управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США».

Руководит «Элит Секьюрители» сын Буданова Дмитрий. По данным «СПАРК-Интерфакс», и отец, и сын входят в число учредителей старейшего в структуре холдинга ЧОП «Элит Секьюрители» (он был зарегистрирован в 1997 году). Как отмечает «Коммерсантъ», у Виктора Буданова, вышедшего в отставку в 1992 году, имеются тесные связи с американскими охранными компаниями.

Задержаны четверо подозреваемых в покушении на убийство охранников в Москва-Сити

18.11.2017

Задержаны четверо подозреваемых в участии в конфликте со стрельбой в комплексе «Москва-Сити», произошедшем в пятницу, 17 ноября. Об этом сообщила представитель столичного главка СКР Юлия Иванова, передает «Интерфакс».

Один из задержанных госпитализирован, он получил ранение в ходе перестрелки еще в пятницу вечером. По словам представителя СК, в ближайшее время мужчины будут доставлены в отдел для проверки их на причастность к перестрелке в Москва-Сити.

Вечером в пятницу на территории комплекса «Москва-Сити» между посетителями центра и сотрудниками ЧОПа, а также работниками вневедомственной охраны произошел конфликт со стрельбой, в результате которого были ранены шесть охранников. По данным источников «Интерфакса», около 30 человек были задержаны и опрошены, некоторые участники конфликта скрылись на автомобилях «Майбах», «Тойота» и «Лексус». По факту конфликта столичный главк Следственного комитета расследует уголовное дело о покушении на убийство двух и более лиц.

В Краснодарском крае Росгвардия проверила 167 ЧОПов

17.11.2017 Евгения Острая

С начала 2017 года сотрудники центра лицензионно-разрешительной работы Главного управления Росгвардии по Краснодарскому краю проверили 167 частных охранных организаций. По результатам проверок было вынесено 65 письменных предписаний их руководителям.

Чаще всего чоповцы берут на себя охрану объектов, не имея на это соответствующей лицензии.



Кроме того, у охранников, сотрудников ЧОПов, нет ни специальной формы, ни личной карточки (обязательного требования законодательства). Без них сотрудника частного охранного предприятия невозможно идентифицировать.

- Главное управление Росгвардии по Краснодарскому краю напоминает о необходимости исполнения требований законодательства в сфере частной охранной деятельности, - обращают внимание сограждан в ведомстве.

Тула: Подписано соглашение о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимательской деятельности в сфере частной охранной деятельности

15.11.2017

14 ноября 2017 года состоялась рабочая встреча между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Тульской области Александром Юрьевичем Головиным и заместителем председателя правления Тульского регионального отраслевого объединения союз работодателей в сфере охраны и безопасности Федерального координационного центра руководителей охранных структур (РООР ФКЦ «Тула»), Тарасом Николаевичем Савоськиным. На встрече также присутствовал общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тульской области, Артемов Алексей Евгеньевич.

В ходе встречи было подписано соглашение о взаимодействии сторон по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере частной охранной деятельности, предупреждения, выявления и устранения их нарушений, использования имеющихся правовых, информационных, научных, аналитических, методических и организационных ресурсов при планировании и реализации совместных мероприятий.

Стороны обсудили основные проблемы отрасли и наметили дальнейшие шаги для комплексного выполнения поставленных в соглашении задач.

Власти Черкесска выделяют средства на охрану школ из городского бюджета

16.11.2017

Расходы на оплату охраны школ и обслуживание турникетов будут включены в бюджет Черкесска на 2018 год. Необходимая сумма пока уточняется. Мэр Черкесска Руслан Тамбиев поддержал инициативу депутатов гордумы о включении в бюджет на 2018 год расходов на охрану школ и обслуживание турникетов на входе в образовательные учреждения. Также она была одобрена депутатским корпусом. Объем необходимых средств пока уточняется, сообщает ТАСС со ссылкой на пресс-службу мэрии Черкесска.



Ранее к депутатам городской думы поступали многочисленные обращения со стороны родителей школьников, которым приходится самим оплачивать охрану в школах, заключая договора с ЧОПами, а также финансировать обслуживание турникетов. Представители фракций «Единой России» и «Коммунистов России» провели серию встреч депутатов с родителями учащихся. В результате было принято решение обратиться в гордуму и к мэру республиканской столицы с просьбой рассмотреть возможность включения этих расходов в проект бюджета города на следующий год.

В Липецке ЧОПовец облил керосином пенсионерку, торгующую молоком

16.11.2017 Олег Дуров

Вести активную борьбу с незаконной стихийной торговлей в Липецке помогают местные ЧОПы. Вот только методы их работы не всегда законны. У Центрального рынка — излюбленного места всех бабушек, торгующих молоком, - 5 ноября произошёл шокирующий инцидент. Сотрудник частного охранного предприятия облил горячей смесью продававшую молоко пенсионерку, которая отказалась покидать привычное место торговли.

— Я уже собиралась уходить. Вижу, что ЧОПовец идёт ко мне и на ходу открывает какую-то бутылку, — вспоминает 63-летняя Наталья Татарина. — Догнав, начинает вокруг меня кружить. Хотел эту смесь вылить в молоко, но в сумку не попал — облил меня. По запаху я поняла, это керосин. Думала, сейчас спичкой чиркнет и всё — сгорю. Он меня чуть на тот свет не отправил. Я инвалид второй группы, давление подскочило до 270. Домой добралась и скорую вызвала. Два дня после этого мне было плохо — высокое давление. Думала, вот помру, а у меня две коровы, кроме меня, их некому кормить и доить.

Справка:

На 20 октября на городских рынках Липецка было свободно 120 мест для продажи продуктов, арендная стоимость одного места составляет от 10 до 400 рублей.

С тех пор как по инициативе городской администрации началась борьба со стихийной торговлей, окрестности рынка превратились в площадку всем известной с детства игры «казаки-разбойники». Пенсионеры — постоянно меняют места торговли, прячась от преследователей, а последние — чиновники и полицейские — бегают за ними и гоняют их с места на место. Так, по словам «бабулек-разбойниц», происходит ежедневно с лета этого года. Правда, в последнее время в игру вступили сотрудники частного охранного предприятия «Безопасный Липецк», которые странным образом толкуют имеющиеся у них полномочия по наведению порядка.

К примеру, в начале октября корреспондент газеты «Житьё в Липецке» стал свидетелем конфликта между ЧОПовцем и пенсионеркой. Охранник, здоровый мужик, повалил



пожилую женщину на землю и оттаскивал силой от места, где она продавала свой нехитрый товар. В этот момент другой охранник пинал её бутылки с молоком.

Женщины соглашались с тем, что они торгуют незаконно. Но признаются, что по-другому не могут: чтобы попасть на рынок, нужно не только за место заплатить, но и пройти массу проверок, которые тоже не бесплатны. По словам пенсионерок, сотрудники ЧОПа их обижают регулярно. И куриные яйца били, и молоко пинали.

Корреспонденты «Життя» пообщались с представителями ЧОП «Безопасный Липецк», в чью форму был одет охранник, напавший на Татаринову. Долго их искать не пришлось, машина группы быстрого реагирования стояла на парковке в районе Центрального рынка, буквально за спинами торгующих бабулек. Охранники все обвинения в свой адрес отвергают. Говорят, что даже матом на бабулек не ругаются, ведут себя вежливо и культурно — товар не пинают и уж тем более поджогами не угрожают.

”Также сотрудник «Безопасного Липецка» подчеркнул, что они гоняют торговцев не по инициативе руководства рынка, как говорят пенсионерки, у организации контракт с администрацией города.

Между тем в пресс-службе администрации города сообщили, что мэрия работает только с полицией и ЧОП для борьбы со стихийной торговлей не нанимает. У мэрии есть контракт с ЧОП на охрану школ.

- Для поддержания порядка во время рейдов мы приглашаем сотрудников полиции, — сообщили в пресс-службе мэрии. — Данный случай никакого отношения к нам не имеет ещё и потому, что это произошло даже не в рамках рейда. Все торговцы предупреждаются о том, что будет рейд заранее.

Как бы то ни было, но разбираться, кто, по чьей инициативе и какими методами разгоняет уличных торговцев, теперь будет полиция, которая начала проверку по факту случившегося 5 ноября.

Мэрия Воронежа сэкономила 4 млн рублей на охране служебных зданий

12.11.2017 Александр Михайлов

Мэрия нашла подрядчика для охраны административных зданий и осуществления контрольно-пропускного режима в 2018 году. Победителем открытого конкурса стало ЧОП «Тандем», оценившее свои услуги в 9,5 млн рублей, следует из материалов, опубликованных на сайте госзакупок 10 ноября. Начальная цена контракта составляла 13,4 млн рублей, таким образом мэрия сэкономила почти 4 млн рублей.

Заявки подали еще два охранных предприятия – «Русь» (12,2 млн рублей) и «Безопасность-ПРОФ» (13,4 млн рублей). Заявку ЧОП «Русь» комиссия в итоге



отклонила. В финал конкурса прошли только «Тандем» и «Безопасность-ПРОФ», входящие в одну группу компаний «Крепость», которую возглавляет бизнесмен и бывший милиционер Яков Милюков.

ООО ЧОП «Тандем» работает по контрактам с мэрией как минимум с 2014 года, следует из материалов сайта госзакупок. Заказчиком работ выступило муниципальное казенное учреждение (МУП) «Управление служебных зданий администрации Воронежа». За четыре года МУП заключил с «Тандемом» контракты на общую сумму более 38 млн рублей.

Согласно новому контракту, «Тандем» продолжит охранять здания мэрии и управ всех районов Воронежа. А также пяти управлений администрации – развития предпринимательства, ЖКХ, жилищных отношений, имущественных и земельных отношений, образования и молодежной политики. Кроме того, «Тандем» будет охранять отделы развития микрорайонов Подклетное, 1 Мая, Малышево, Репное, Тепличный.

В общежитиях Воронежского госуниверситета вахтёров заменят сотрудниками ЧОПов

15.11.2017 Екатерина Трещикова

В общежитиях Воронежского госуниверситета вахтёров заменят сотрудниками частных охранных предприятий (ЧОПов), сообщили корреспонденту «Вести-Воронеж» в пресс-службе вуза в среду, 15 ноября. Новая система охраны начнёт действовать уже в первом квартале 2018 года.

Такое решение обусловлено требованием постановления правительства РФ об антитеррористической защищенности объектов образования.

– Согласно постановлению, охрану должны будут обеспечивать сотрудники частных охранных организаций или подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, – пояснили в пресс-службе вуза.

В ВГУ уже прорабатывается вопрос об изменении штатного расписания таким образом, чтобы обеспечить вахтёрам другую должность в вузе.

При этом пользователи соцсетей полагают, что увольнение вахтёров на безопасность в общежития не скажется – «Просто те же бабули будут сотрудниками ЧОПа».

Подведены итоги конкурса профмастерства

13.11.2017



8 ноября состоялось торжественное награждение по итогам Конкурса профессионального мастерства СРО Ассоциация «Школа без опасности» на лучшую организацию работы в сфере охраны образовательных организаций г. Москвы.

Конкурс проводился с 1 апреля по 30 октября 2017 года и состоял из пяти этапов, в течение которых жюри оценивало участников по различным критериям. Конкурсанты при поддержке коллективов своих ЧОО создали видеоролики-презентации, продемонстрировали теоретические знания и прошли этап проверки практических навыков охраны на постах.

Было определено двадцать девять лучших профессионалов в деле обеспечения охраны образовательных организаций, из числа которых были отобраны шесть финалистов, занявших призовые места.

Президент СРО Ассоциация «Школа без опасности», заместитель председателя Гильдии НСБ МТПП **Сергей Саминский** во вступительном слове подчеркнул, что подобный конкурс — это не просто инициатива руководства организации, но и начинание, повсеместно поддерживаемое государством. Недавно Президент РФ поздравлял победителей международных соревнований по профессиональному мастерству WorldSkills. Россия впервые приняла участие в этом состязании в 2013 году. Тогда наша команда не заняла высокого места. Теперь — мы лидеры в подготовке рабочих профессий.

К этому начинанию присоединилась и охранный отрасль. Коллектив СРО Ассоциация «Школа без опасности» стал в этом деле первопроходцем. Возможно, в будущем будут меняться критерии отбора и оценки участников конкурса, другие его нюансы. Но главное — начало ему положено.

— Конкурсы мы продолжим, — подчеркнул Сергей Саминский. — Так как аппараты всех частных охранных структур, саморегулируемой организации, все функционеры существуют только для того, чтобы охранники на посту в нужную минуту четко и профессионально выполнили свои обязанности. И мы сделаем все, чтобы наращивать их мастерство.

Руководитель рабочей группы Координационного совета по безопасности Департамента образования города Москвы **Алексей Журавлев** сказал о том, что, на его взгляд, является основополагающим в работе охраны.

— Неотъемлемой частью вашей работы является умение мгновенно сориентироваться в сложной обстановке. Это самое главное: суметь правильно среагировать на происшествие и тем самым спасти жизни и здоровье тех, кто находится в образовательной организации. Сравнивая с ситуацией на 2010 год, я могу сказать, что уровень профессиональной подготовки охраны вырос. Прошу вас всех поддерживать тот уровень, к которому вы пришли сейчас.



Сергей Саминский отметил представителей СРО Ассоциация «Школа без опасности», без которых конкурс бы не состоялся. В их числе вице-президент СРО по научно-методической работе **Николай Степанов**, руководитель Учебного центра профессиональной квалификации СРО **Татьяна Зарецкая**, исполнительный директор СРО **Мария Шапкина** и другие.

— Это мероприятие очень много дало для улучшения нашего образовательного процесса и нашей работы в целом, — сказал Николай Степанов. — Мы отметили как положительные качества, знания и умения наших охранников, так и те нюансы, на которые нужно обратить большее внимание в дальнейшем.

Татьяна Зарецкая, которая впервые предложила идею проведения конкурса профессионального мастерства, рассказала, что у этой традиции длительная история. Однако в охранном сообществе, напомнила она, такое соревнование было проведено впервые.

— Вы — лучшие в своей профессии. Статус победителя хорош, но он ко многому обязывает. Поэтому я желаю вам дальнейшего профессионального развития, желаю не сдавать своих профессиональных позиций.

Начальник экспертного отдела СРО Ассоциация «Школа без опасности» **Вадим Еленский**, ставший одним из экзаменаторов ходе проверок знаний конкурсантов на местах, поделился своим мнением о конкурсе.

— Перед частными охранными организациями была поставлена сложная задача — отобрать лучших сотрудников для участия в конкурсе. По итогам мы можем сказать, что отнеслись они к этому добросовестно и максимально ответственно. Перед нами действительно лучшие из лучших.

С теплыми словами в адрес конкурсантов обратилась и исполнительный директор СРО Ассоциация «Школа без опасности» Мария Шапкина:

— Здесь собрались самые достойные представители профессии. Каждый из вас, я подчеркну — каждый, независимо от того, занял он призовое место или нет, уже является победителем. Мы можем с полной уверенностью сказать, что все вы выполняете свои должностные обязанности не только добросовестно и ответственно, но и с душой. Мы неоднократно видели при проверках, с каким уважением и любовью относятся к вам дети. На наш взгляд, это самый важный показатель вашей работы.

Кто же эти люди, показавшие выдающиеся результаты среди тысяч своих коллег, многие из которых также, несомненно, достойны похвалы, справившиеся с волнением, не растерявшиеся перед, порою, каверзными вопросами проверяющих? Представим их.

Третье место разделили охранник ООО ЧОО «Евро-Альянс» **Е.В. Сергеева** и охранник ООО ЧОП «СОБР» **Н.Н. Жариков**. Они получили премию в пятьдесят тысяч рублей каждому, диплом за подписью президента СРО Ассоциация «Школа без опасности»



Сергея Саминского и благодарственные письма от депутата Государственной думы РФ **Анатолия Выборного** и депутата Московской городской думы **Инны Святенко**.

Второе место - охранник ООО «ЧОП «Щит» **А.Н. Белоус** и охранник «ООО ЧОП «Юг-Дельта» **С.А. Панков**. Они также получили диплом за подписью Сергея Саминского и благодарственные письма от Анатолия Выборного и Инны Святенко. Денежный приз составил сто тысяч рублей каждому.

Победителями же стали охранники ООО ЧОП «СОБР» **Д.П. Гамзюков** и **Е.А. Ковалева**. Кроме диплома за подписью Сергея Саминского и благодарственных писем от Анатолия Выборного и Инны Святенко, они получили денежную премию в двести тысяч рублей каждому и трофей – переходящий кубок победителя конкурса профессионального мастерства.

Денис Гамзюков, поблагодарив организаторов мероприятия, выразил убежденность, что на одном конкурсе останавливаться нельзя. «Нужно укреплять этот опыт ради самого главного — детей и их безопасности», — сказал он. Елена Ковалева выразила признательность создателям конкурса за предоставленную охранникам возможность проявить себя.

Настоящим триумфатором соревнования стала Группа компаний «Евро-Альянс», сразу несколько представителей которой вошли в число лучших по профессии. Исполнительный директор Группы **Николай Аксенов** поделился тем, как удалось добиться этого успеха.

— Мы очень серьезно подошли к этому конкурсу, проведя тщательный внутренний отбор, можно сказать, внутренний конкурс. Мы каждого кандидата рассматривали и с точки зрения его нынешнего состояния и с точки зрения его обучаемости, вложив очень много труда в процесс подготовки. Каждый конкурс повышает престиж профессии. Любой спортсмен вам скажет, что лучшая тренировка — это соревнование. Любой конкурс лучше, чем обучение в аудитории. Этот конкурс — это концентрация опыта и знаний, их корректировка и понимание. Его смысл в этом и состоит, что по его окончанию мы стали умнее и профессиональнее.

Все члены жюри отмечают: в ходе проведения конкурса они не видели равнодушных, а каждый охранник вложил в это соревнование максимум усилий.

Такой конкурс нужен охранному сообществу. О его важности свидетельствует поддержка, оказанная организаторам со стороны депутата Государственной думы РФ Анатолия Выборного и депутата Московской городской думы Инны Святенко, высоко оценивших идею подобного состязания. Поэтому никто не сомневается: в следующем году будет проведен новый конкурс, а его победители продемонстрируют еще более высокий уровень профессионального мастерства.



Аналитика

На рынке охраны есть возможность роста еще на 30-40% — Катырин

13.11.2017

На рынке охраны, по данным Росстата, сегодня работают 1,13 млн человек. Из них 420 тысяч работают в государственных охранных структурах, а 708 тысяч – сотрудники частных охранных предприятий. В кадровом агентстве отмечают рост вакансий в сфере безопасности в Нижнем Новгороде с июля этого года.

Президент Торгово-промышленной палаты (ТПП) России Сергей Катырин говорит, что сегодня наблюдается спрос на охранные услуги в России в 5-7%. Связывает он это с ростом экономики, появлением возможностей у бизнеса и у частных лиц для привлечения частных охранных структур. Еще одной причиной Катырин называет увеличение количества рисков, в том числе и в частной жизни.

По данным ТПП и «Федерального координационного центра руководителей охранных структур», рынок охранных услуг в России не превышает 250 млрд рублей в год. Это плата за охрану 836 тысяч объектов. Деньги достаются более чем 23 тысячам ЧОП. Большую часть рынка занимают компании численностью до 20 человек.

При охране стадионов в матчи основная задача — контроль доступа на стадион. Часть постов досматривает въезжающий автотранспорт. Но гораздо большее внимание необходимо на основных входах — через ворота. Здесь перевес в пользу толпы особенно заметен. У каждого из нескольких десятков охранников есть всего 30 секунд на досмотр одного зрителя. Шанс пропустить хитро спрятанный файер или петарду довольно высок. Правда, зажечь пиротехнику во время матча сегодня рискуют лишь самые отчаянные фанаты. Хулигана в считанные секунды распознает система видеонаблюдения: за игрой следят 500 глаз камер.

«Естественно, здесь должны быть люди подготовленные — поэтому говорим о лицензировании. Это не просто стоять и пугать собой и своей формой, а возможность с техническими средствами работать и правильно и грамотно реагировать на возникающие нештатные ситуации», — говорит Катырин.

Основатель группы компаний «Глобал безопасность» по подготовке охранников-профессионалов, бывший офицер ФСБ Михаил Королев, говорит, что базовая программа состоит из 7 предметов. Наибольшее внимание уделяется оказанию первой помощи, тактической и физической подготовке. Будущий охранник должен знать приемы единоборств, уметь обращаться с оружием и не бояться его использовать. Входит в курс и психологическая подготовка, а также правовая дисциплина.



Генеральный директор компании «Аллигатор» Владимир Егеров отмечает, что если люди такую подготовку не прошли, они становятся игрушкой в руках владельца товара. «Мы знаем несколько случаев, когда были скандалы в магазинах, когда детей волокут в досмотровую из-за жвачки или бабушку поймали с пачкой масла. Это, конечно недопустимо, такие случаи дискредитируют всю частную охрану», — говорит он.

Жевательная резинка, шоколад, кофе, зубная паста, — чаще всего эти товары пытаются украсть «несуны-одиночки». В крупных магазинах в день ловят до 10 мелких воришек. Но куда больший ущерб торговым сетям приносят сговоры на кассах — до 15 процентов всех потерь магазина и почти половина краж товара.

Егеров рассказывает, что в тележки нагружается дорогой товар, который сверху прикрывается дешевым, и чек выбивается на очень маленькую сумму. «Задача охранника — смотреть на загруженные тележки в большом объеме и тут же производить досмотр сверху чека с товаром», — разъясняет он.

Еще одна сфера охраны — личная. Боязнь за собственные жизнь и здоровье заставляет звезд, политиков и бизнесменов нанимать личных охранников. Сегодня стоимость такого специалиста в Москве начинается от 200 тысяч рублей в месяц.

Доля услуг личной охраны в общем рынке не превышает 5%. А самый массовый сегмент — социальные и бюджетные объекты: здания органов власти, больницы, школы, вузы. Однако большой прибыли такие объекты не приносят. Самый маржинальный на сегодня сегмент: охрана промышленных объектов. Там, как правило, необходимо организовать несколько десятков постов.

В кризисное время заказчики стали отказываться от охраны из-за отсутствия денег. «Мы их убеждаем в том, что вы можете отказываться от охраны, но через какой-то промежуток времени, вы откажетесь от бизнеса», — разъясняет важность безопасности Кораблев.

Катырин говорит, что по оценкам зарубежных экспертов, в России есть возможность расти на охранном рынке еще на 30-40%. В качестве примера он приводит частные поселки, маленькие заведения, где небольшой объем и нет возможности платить большие деньги.

Чтобы обеспечить охраной этот низкий ценовой сегмент, участники рынка предлагают узаконить должность охранника-контролера с уменьшенными полномочиями. Эта мера поддержки также содержится в отраслевом законопроекте, наряду с предложением о налоговых льготах для тех ЧОП, что обеспечивают общественный правопорядок. Как только документ будет принят, он даст частным компаниям больше правовых инструментов для защиты граждан, бизнеса и их имущества.

В пресс-службе управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Нижегородской области сообщили, что сейчас на территории области в частных охранных



организациях работает более 11,5 тысяч человек. Еще более 2,5 тысяч трудятся в государственной вневедомственной охране.

По сравнению с пятилетней давностью число частных охранников снизилось. На 1 января 2012 года в частных охранных организациях Нижегородской области насчитывалось более 13,5 тысяч человек. Что касается государственной охраны во вневедомственной охране, то здесь количество практически не изменилось.

Как пояснили в управлении Росгвардии, изменения в количестве сотрудников частных охранных предприятий связаны с оптимизацией охранной деятельности, появлением современных систем охранения.

В компании HeadHunter отмечают рост вакансий в сфере безопасности в Нижнем Новгороде с июля этого года (по отношению к 2016 году).

По словам менеджера по маркетингу и PR нижегородского филиала HeadHunter Арины Батраковой, за последний месяц работодателями Нижнего Новгорода было размещено 143 вакансии в сфере безопасности. Правда, в эту сферу входят не только охранники. Это и экономическая/информационная безопасность (43 вакансии), коллекторская деятельность (35 вакансий), системы видеонаблюдения (20 вакансий).

Охранников же требуется 31 человек и больше всего – в отрасли торговли.

В большинстве случаев портрет нижегородского соискателя на должность охранника – это мужчина в возрасте от 35 до 55 лет с высшим образованием и с опытом работы свыше 15 лет.

Росгвардия давит на кнопку

16.11.2017 Марина Яшко

На рынке охранных услуг Санкт-Петербурга и Ленобласти разворачивается борьба за государственные контракты. Вневедомственная охрана, которая последние несколько лет теряла не менее 10% выручки в год, пытается вернуть свои позиции на рынке.

Региональный рынок охранных услуг год от года показывает стабильный рост в 10-15% и занимает второе место в России, уступая только Москве и Московской области. По оценкам генерального директора аналитического агентства "Рустелеком" Юрия Брюквина, в текущем году прирост составит 9-10%, а оборот рынка достигнет 27-28 млрд рублей (из них 15 млрд — услуги охраны, а оставшаяся часть — продажа и монтаж специализированного оборудования).

Интересно, что еще в начале года прогнозы не были такими оптимистичными. Как рассказал генеральный директор ЧОП "Форсад" Сергей Мнацаканов, в конце 2016 года малые предприниматели массово закрывали свои компании, а охранные фирмы теряли клиентов. Но уже к середине 2017 года рынок начал восстанавливаться, и на место



закрывшихся компаний пришли новые игроки. "Сейчас период затишья. Этап консолидации закончился после прихода в Петербург московской "Дельты". Больше крупных сделок на рынке не было. У компаний просто нет свободных средств. Все нацелены на оптимизацию расходов и экономию ресурсов", — считает Сергей Мнацаканов.

Московская компания "Дельта — системы безопасности" вышла на рынок Санкт-Петербурга в 2014 году и приобрела сразу несколько региональных игроков (крупнейшие — ГК "Арес" и ГК "Секьюрикоп-Охрана"). Помимо москвичей, в регионе работает еще десяток крупных компаний. По данным "Рустелекома", лидерами рынка являются группа предприятий безопасности "Арес" (входит в ГК "Дельта", но выступает под своим брендом), группа предприятий безопасности "Стаф-Альянс" и группа "АН-Секьюрити". Ежегодная выручка каждой из них (с учетом продажи оборудования) составляет не менее 1 млрд рублей в год. Далее идут такие компании, как ЗАО "Балтавтопоиск", ГК "Эверест" и ГК "Цезарь Сателлит", с выручкой 500-800 млн рублей в год. Третий эшелон занимают группы компаний "Титан", "СКАТ", "Аванпост", "ЛВБ-Холдинг" с выручкой в 400-500 млн рублей в год. Замыкают список лидеров ГК "Император" и компания "Гольфстрим. Охранные системы" с выручкой в 200-400 млн рублей.

Всего на рынке Санкт-Петербурга и Ленобласти зарегистрировано около 2 тыс. частных охранных организаций. Однако участники рынка отмечают, что их солидная часть — "мертвые души". Не менее 20% компаний существуют только на бумаге. "Есть основные игроки, качество услуг и цена у которых практически не отличаются. Между ними и идет основная борьба. Переманить клиента можно, снизив стоимость контракта всего на 5-10%. Все предприниматели пытаются сэкономить, независимо от рода их деятельности", — пояснил господин Мнацаканов.

Старший брат не дремлет

Особое положение на рынке охранных услуг занимают госструктуры. С одной стороны, Росгвардия осуществляет контроль над частными охранными предприятиями (ЧОП), а с другой — подведомственные ей ФГУП "Охрана" и УВО являются серьезными игроками на рынке. Сейчас, по оценкам "Рустелекома", их годовой оборот составляет около 2,5 млрд рублей, а выручка стабильно снижается на 10% в год. Основная причина — это реформа МВД в 2015 году и серьезное сокращение числа сотрудников министерства. Как следствие — значительная часть госучреждений стала привлекать для охраны ЧОПы. Частники постепенно теснят вневедомственную охрану и в сегменте охраны жилых домов, в котором еще с 1950-х годов УВО занимает лидирующее положение.

Такое положение на рынке вневедомственную охрану явно не устраивает. Как рассказал председатель правления СРО "Безопасность" Александра Штепа, сейчас структуры Росгвардии пытаются вернуть свои позиции на рынке. "До сих пор ЧОПы не допускаются к охране огромного числа объектов по всей стране. Например, в сегменте охраны транспортной инфраструктуры. А с января 2018 года частников опять лишают права работать с государственными музеями", — рассказал предприниматель.



Если все крупные контракты госструктуры пытаются вернуть себе, то охрану небольших бюджетных организаций (детские сады, школы) легко отдают ЧОПам. Как рассказал Александр Штепа, эти объекты интересны маленьким фирмам, которые на тендерах серьезно занижают стоимость услуг для победы. Как правило, за такими "выгодными" предложениями скрывается отсутствие необходимого количества автомобилей и сотрудников для обеспечения покрытия охраняемой территории, низкое качество экипировки и подготовки охранников.

"Больше всего от демпинга страдают бюджетные организации, которые выбирают подрядчиков на конкурсной основе. Побеждает, как правило, та компания, которая предложила наименьшую стоимость контракта, независимо от того, способна ли она осуществить охрану учреждения на должном уровне. В свое время на рынке создавались саморегулируемые организации (сейчас их в Петербурге — шесть, а всего по России — 19). Предполагалось, что частники будут вступать в профессиональные ассоциации, главной задачей которых была выработка единых стандартов работы на рынке и контроль над их соблюдением. Однако из этого ничего не вышло", — пояснил он. Эксперт отметил, что попытки прописать в конкурсных документах оптимальную стоимость оказания охранных услуг или указать минимальное число сотрудников, работающих в охранных фирмах, также не увенчались успехом, поскольку такие меры противоречат антимонопольному законодательству.

Аналитики подсчитали, что оптимальная стоимость часа физической охраны составляет 261 рубль. При этом в Петербурге эта цифра значительно ниже, чем в Москве. По оценкам Александра Штепы, средняя стоимость месяца физической охраны в Москве составляет 126 тыс. в месяц, а в Петербурге — 80-100 тыс. рублей. Стоимость пультовой охраны в регионе варьируется от 2 до 5 тыс. рублей (в зависимости от наполнения услуги). Значительная разница в цене услуг, а также стремительное развитие современных технологий, позволяющее на расстоянии отслеживать опасность и оперативно реагировать на вызовы, постепенно ведут к отказу от физических постов в пользу пультовой охраны. С появлением новых технологий на рынке все больше востребованы операторы удаленного доступа, отслеживающие ситуацию на экранах мониторов, а не телохранители и охранники, сидящие не объектах.

Плата за спокойный сон

Сейчас основными клиентами частных охранных фирм остаются малые предприниматели и физические лица (охрана квартир и коттеджей), которые чаще всего сталкиваются с попытками проникновения. Как сообщили в ГК "Дельта", в Санкт-Петербурге и Ленобласти группы быстрого реагирования компании за девять месяцев текущего года осуществили более 3,3 тыс. выездов на квартиры, 13,4 тыс. выездов — в коттеджи и более 17 тыс. выездов — на объекты малого бизнеса. Лидерами по попыткам проникновений стали крупные сетевые ритейлеры, аптечные сети, алкогольные магазины и микрофинансовые организации. Учитывая общую статистику обращений, самими криминальными можно считать Невский, Фрунзенский и Калининский районы города, а также Колпинский и Всеволожский районы области.



Участники рынка также отмечают большой спрос на услуги по охране личной безопасности. Появляются новые сервисы, такие как мобильная тревожная кнопка. Клиент получает специальное устройство или устанавливает на телефон мобильное приложение, которые позволяют в случае опасности подать сигнал тревоги и вызвать группу быстрого реагирования. В этом году такую услугу предложила ГК "Дельта". Однако, по словам Сергея Мнацаканова, попытки выйти с таким сервисом на рынок уже предпринимали компания "Гольфстрим" и мобильный оператор МТС, но ни в Москве, ни в Петербурге услуга не получила широкого распространения. "Рыночная стоимость мобильной охраны должна составлять около 3 тыс. рублей в месяц. Однако от компаний для запуска и обслуживания такого устройства требуются очень серьезные инвестиции (квалифицированный персонал, оборудование, связь). Окупить их можно только за счет большого числа клиентов или высокой цены", — отмечает он.

Ю.В. Покидов: К вопросу о необоснованно завышенной цене на медицинское освидетельствование

13.11.2017

Вопрос определения цены на платные медицинские услуги для выдачи или продления лицензии на право приобретения (хранения) оружия, в целях получения или продления удостоверения частного охранника, ежегодного медицинского освидетельствования на наличие или отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей частного охранника стоит уже не первый день и неоднократно обсуждался в различных инстанциях, но, к сожалению, справедливого законодательного решения пока не нашел.

Самыми последовательными в стремлении решить этот вопрос оказались наши коллеги из Астрахани. Жалоба в Управление Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области на необоснованно завышенные цены на медицинские услуги в своем регионе, оказываемые Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Астраханской области «Областной наркологический диспансер» и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Астраханской области «Областная клиническая психиатрическая больница», были направлены Саморегулируемой организацией Союз предприятий безопасности «Партнерство» и Обществом с ограниченной ответственностью Охранное Агентство «Аргус».

По указанной жалобе Астраханским УФАС России были приняты решения, в соответствии с которыми вышеназванные медицинские учреждение признаны нарушившими пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путём применения цен на платные услуги медицинского освидетельствования граждан для выдачи или продления лицензии на право приобретения (хранения) оружия, на наличие или отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей частного охранника и применения цен на проведение химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических веществ, психотропных веществ и их метаболитов для проведения медицинского освидетельствования граждан для выдачи или



продления лицензии на право приобретения (хранения) оружия, на наличие или отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей частного охранника.

Астраханским УФАС России сделан вывод, что исследуемые рынки являются рынками с неразвитой конкуренцией, уровень концентрации на исследуемых рынках высокий, а доля названных учреждений равна 100 %.

По мнению антимонопольного органа, указанные действия медицинских учреждений привели к ущемлению интересов неопределённого круга лиц на рынках оказания услуг медицинского освидетельствования граждан на наличие медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника и проведения химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов. ГБУЗ АО «Областная клиническая психиатрическая больница» и ГБУЗ АО «ОНД» выданы предписания о прекращении нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путём прекращения применения цен на платные услуги медицинского освидетельствования врачом психиатром-наркологом пациента для выдачи или продления лицензии на право приобретения (хранения) оружия в целях получения удостоверения частного охранника. На указанные медицинские учреждения и их должностных лиц наложены штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

Учреждения, не согласившись с указанными актами антимонопольного органа, обратились в арбитражный суд. Суды первой, второй и третьей инстанций поддержали решение антимонопольного органа.

Кроме того, судом проанализировано законодательство в вопросе компетенции ценообразования на медицинские услуги при проведении медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника, включающего в себя химико-токсикологические исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов. В соответствии с выводами судебных инстанций правом установления методики определения размера платы за оказание необходимых и обязательных услуг, а также предельных размеров платы за оказание необходимых и обязательных услуг медицинскими организациями может обладать только федеральный орган исполнительной власти, т.е. Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также подведомственные им учреждения, которыми являются и указанные медицинские организации, правом определения размера платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг, не наделены. Поэтому учреждения незаконно утвердили цены на платные услуги, включающие медицинское освидетельствования граждан на наличие медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника, для выдачи или продления лицензии на право



приобретения (хранения) оружия и проведения химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов.

Хотя у нас в стране не прецедентное право, но, тем не менее, наши коллеги смогли добиться признания Астраханским УФАС России и, впоследствии, отстоять в трех судебных инстанциях незаконность установления монопольно высоких цен в регионе на медицинские услуги при освидетельствовании граждан, а также, что не менее важно, то, что цены на медицинские услуги определены ненадлежащим органом. По мнению члена Ученого совета НИЦ «Безопасность» Буховца Алексея Николаевича, отказ медучреждений от оказания этих услуг маловероятен. «Полагаю, что медучреждение приведет в соответствие действующим нормативным документам вопросы времени оказания и ценообразования услуги, учитывая выводы, изложенные в Постановлении АС кассационной инстанции».

На сегодняшний день ГБУЗ АО «Областная клиническая психиатрическая больница» расценки на оказание медицинских услуг освидетельствования граждан снижены в четыре раза, расценки ГБУЗ АО «ОНД» остаются на прежнем уровне. Оба учреждения продолжают оказывать платные медицинские услуги, ставшие предметом разбирательства.

С учетом вышеизложенного, а также то, что до сих не определена форма «Медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника», Председателем правления Общероссийского отраслевого объединения работодателей в сфере охраны и безопасности ФКЦ РОС Козловым Александром Михайловичем принято решение об официальном обращении в Минздрав России с целью решения этих вопросов.

- [Постановление апелляционной инстанции](#)
- [Постановление кассационной инстанции](#)
- [УФАС Решение по ОКПБ](#)
- [УФАС Решение по ОНД](#)

Анализ: Арбитражный суд лишил лицензии школу подготовки частных охранников за грубые нарушения лицензионных требований.

15.11.2017

Публикуем статью и наш комментарий к ней о лишении лицензии на образовательную деятельность образовательной организации, занимающейся подготовкой охранников.

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Министерство образования Саратовской области с заявлением об аннулировании лицензии Частного



образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «.....».

Судом установлено, что в ходе проведения в соответствии с приказом Министерства образования Саратовской области плановой выездной проверки 13 декабря 2016 года выявлены нарушения ЧОУ ДПО «.....» требований законодательства об образовании и нарушения лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности. Организации назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок 60 суток. Затем приказом министерства образования области от 17 марта 2017 действие лицензии приостановлено еще на 60 суток.

В ходе второй проверки установлено, что организацией не устранены в установленные сроки грубые нарушения лицензионных требований.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для отзыва лицензии и принял решение аннулировать лицензию Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «.....» на право ведения образовательной деятельности, сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Саратовской области.

В этой школе занимались обучением охранников всех категорий и руководителей частных охранных агентств. Также здесь проводили квалификационные экзамены охранников, учили граждан безопасному обращению с оружием и проводили проверку лиц, продлевающих лицензию на оружие.

Комментарий ЦС УПК РОСС.

Мы специально нашли решение Арбитражного суда Саратовской области, чтобы обратить внимание руководителей образовательных организаций на те грубые нарушения, которые стали причиной аннулирования лицензии на образовательную деятельность. Приводим выдержку из данного решения (курсив наш):

В ходе проверки установлено, что Образовательной организацией не устранены в установленные судом сроки грубые нарушения лицензионных требований, повлекших за собой административное наказание в виде административного приостановления деятельности, а именно:

Подпункта «а» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») - не представлены подтверждающие документы о наличии у образовательной организации на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.



Подпункта «б» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») - у образовательной организации **отсутствует материально-техническое обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений** в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами.

Подпункта «е» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») у образовательной организации **отсутствуют печатные и (или) электронные образовательные и информационные ресурсы** по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам, в соответствии со статьей 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Подпункта «ж» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») - у образовательной организации **отсутствует** в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» **санитарно-эпидемиологическое заключение** о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также статьи 41 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Подпункта «з» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») - у образовательной организации **отсутствуют безопасные условия обучения**, в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (**не представлены санитарно-эпидемиологическое заключение на образовательную деятельность, заключение о соответствии объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности**).



Подпункта «и» пункта 6 постановления Правительства РФ от 28 октября 2013 года № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности») - у образовательной организации, **отсутствуют специальные условия для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья** в соответствии со статьей 79 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Кому мешает частная охрана?

13.11.2017 Андрей Нечаев

«Я хочу, чтоб к штыку приравняли перо...»

(В. Маяковский «Домой», 1925)

В одном из российских еженедельников, бывшем, помню, весьма популярным в начале «демократически-вороватых» девяностых, совсем недавно опубликовали резонансную статью, в которой только ленивый не углядит плохо завуалированный очередной призыв дружно не любить частных охранников и, соответственно, всю систему обеспечения безопасности в негосударственном секторе экономики нашей страны. Статья – результат основательной работы, заключавшейся не только в мобилизации творческого потенциала и вдохновения авторов, не только в значительном объеме времени, потраченном на розыск «правильных» респондентов и получение от них «правильных» сведений, но и – отдадим должное – бесспорно талантливым манипулированием суждениями людей, с кем журналистам посчастливилось пообщаться. К слову о создателях статьи, таковых набралась целая команда, из которой только в качестве авторов указаны девять человек. Короче, усилия для того, чтобы всколыхнуть очередную «волну» неприязни к российскому частному охранным сообществу, были приложены немалые.

Вообще странно читать упомянутую статью после многочисленных публикаций в средствах массовой информации, – и не только в отраслевых изданиях, – отражающих официальную позицию, представленную правомочными представителями Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Московской городской Думы, органов исполнительной власти федерального и регионального уровней. Эта позиция заключается в подтверждении признания роли и места негосударственной сферы безопасности, включая частную охрану, в системе обеспечения национальной и общественной безопасности России. Очевидно, не стоит перечислять многочисленные высказывания известных политиков и видных общественных деятелей, процитированные, в том числе, на страницах национального медиапортала «Хранитель», где эти люди, владеющие мандатом власти и несущие бремя ответственности за будущее нашей страны, рассказывают про то, что за двадцать пять лет существования негосударственной сферы безопасности это сообщество профессионалов сумело окрепнуть и вырасти в самостоятельную отрасль экономики, став одним из главных мобилизационных резервов силовых ведомств государства. Приложив толику усилий и потратив несколько минут на поиск открытой для широкой аудитории



информации, вы непременно сможете ознакомиться с мнением лиц, представляющих разнообразные государственные и общественные институты – сенаторов, депутатов, лидеров профсоюзов, представителей организаций ветеранов правоохранительных органов и вооруженных сил, молодежной среды, флагманов российского бизнеса, руководителей профильных СМИ. Квинтэссенция этого мнения – сообщество негосударственной сферы безопасности, в которую неотъемлемой частью входит и частная охрана, за четверть века становления и развития завоевало доверие государства и общества как прочная и надежная структура, участники которой в целом всегда стояли и будут стоять на страже интересов российского государства, поддерживать отечественное бизнес-пространство, строго соблюдая закон, охраняя субъектов права, защищая жизнь и здоровье людей.

Теперь вернемся к статье, о которой было упомянуто вначале. Давайте сразу примем за аксиому утверждение, что ничто не дается даром, и ничего не бывает идеальным.

Порядок в обществе и безопасность на улицах, которыми гордятся некоторые страны, к примеру Сингапур, Катар, скандинавские государства, обеспечены не столько уровнем их экономического развития, сколько четко действующей системой жестких запретов и ограничений некоторых гражданских свобод. Но эти ограничения «работают»; весь мир наблюдает и оценивает соответствующий эффект, выводя эти страны в топ безопасных.

А «изумительная» американская модель самозащиты в заокеанском обществе, базирующаяся на практически свободном доступе любого субъекта к огнестрельному оружию летального действия, еженедельно дает драматичные сбои, приводящие к многочисленным жертвам обычных законопослушных американских граждан. Уважаемое всеми ТАСС сообщает, что «от огнестрела погибло больше американцев, чем от войн, СПИДа и террористов». Включайте телевизор, следите за новостями. Пиф-паф, вот они – плоды демократии.

Структурно статья «ЧОП с ними! Зачем России столько охранников?» исполнена практически безупречно. В журналистских способностях команды авторов сомневаться нет нужды.

Изначально мастера слова, взявшие на себя труд окунуться в весьма специфическую тематику охраны и безопасности в негосударственном секторе, цитированием жалоб лиц, называемых охранниками, выплеснули поток печали, эмоционально подготовив читателя к доверительному восприятию следующих пассажей. Мощный, авторитетный аккорд высказываний лиц, обладающих звучными должностями, занимаемыми в серьезных структурах, не должен оставить у аудитории ни малейшего сомнения в правильности вполне предсказуемых выводов, фактически навязанных авторами. Окончательно закрепить успех, по планам авторов статьи, должны леденящие душу примеры зверств и нечеловеческой жестокости людей в униформе.

Итак, финальный «аккорд» статьи «отзвучал», кривая логической цепочки, призванной существенно дискредитировать систему частной охраны в России, заботливо уложена



авторами в мелкую сеть слов и словосочетаний. Итог, по мнению их составителей, – охранником быть негоже, частная охрана – это нехорошо, и вообще, как спросила одна из респондентов, «зачем нам столько охранников?»!

Ну ладно, это все, как говорят в народе, лирика. А теперь предлагаю уважаемым читателям, в том числе специалистам сферы безопасности, владеющим вопросами законодательства, регулирующего деятельность частных охранных организаций и обладающим достоверной информацией о том, какая на сегодняшний день складывается обстановка в системе обеспечения охраны и безопасности в негосударственном секторе экономики России, перейти к конкретике, детально проанализировать отдельные суждения, приведенные в – не побоюсь этого слова – одиозной статье «ЧОП с ними!..». Если же вы, дорогой читатель, не служили в органах правоохраны, в рядах вооруженных сил, не являетесь компетентным в тернистых вопросах юриспруденции, то просто сконцентрируйтесь и попытайтесь ответить на поставленные ниже вопросы; на самом деле зерна отделяются от плевел достаточно легко...

В начале рассматриваемой статьи приведены высказывания шести человек, имена и фамилии указаны. Следует сказать и о заключительной части статьи, в которой приведены примеры жестокого обращения неустановленных лиц с гражданами – посетителями того или иного объекта. Все эти лица названы «охранниками». Но в тексте публикации этот термин приведен не в контексте действующего на текущий момент Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», а в качестве собирательного понятия, ставшего нарицательным для обывателя.

Для того, чтобы сведения в напечатанном материале могли считаться достоверными и объективными, необходимо представить читателю информацию о том, обладает ли конкретное лицо правовым статусом частного охранника по закону, имеет ли он соответствующее удостоверение, подтверждающее сдачу этим лицом квалификационных экзаменов, что свидетельствовало бы о его компетенции и профессиональных навыках. Однако в статье «ЧОП с ними!..» отсутствует хотя бы намек на указанные сведения в отношении тех якобы охранников, чьи минорные высказывания о частной охране процитированы или чьи хулиганские действия описаны. Причем в последнем случае авторы даже не удосужились привести хоть какие-то идентификационные данные людей, кто «избивал, бил, ударил шокером». А зачем? «Охранник», этого достаточно!

А вот еще вопрос пытливым читателям: в каких конкретно частных охранных организациях работают те, достоверность правового статуса которых осталась «за кадром»? И – работают ли? А может быть, когда-то работали? Лично я таких сведений не обнаружил, хотя трудился в поиске.

И существуют ли вообще эти организации, которые в статье охарактеризованы как охранные? Как знать, может быть, участниками описанных событий были не частные охранники, обладающие легальным документом, дающим им право по трудовому договору с охранной организацией на должности, связанной непосредственно с оказанием



охранных услуг, а давно известные всему сообществу НСБ представители племени «С.А.В.О.К.»-еров? И, возможно, безобразничавшие в отношении посетителей супермаркетов и иных объектов были не частные охранники, работавшие в законно действовавшей ЧОО, а «бригада» «администраторов торгового зала»?

Разве вышеуказанные предположения, если их высказать в утвердительной форме, могут быть опровергнуты на основании текста статьи «ЧОП с ними!..»?

К слову, если бы вдруг случайно оказалось, что гипотетические «охранные организации», упомянутые в публикации, действительно существуют, то мне – и, не сомневаюсь, очень многим экспертам НСБ – было бы крайне интересно ознакомиться с мнением руководителей этих частных охранных организаций по поводу интервью, данных их подчиненными, и содержащихся в них сведений. Может быть, мы смогли бы узнать более достоверную информацию, в том числе – о самих сотрудниках, давших интервью? А там, глядишь, выплывет что-то, что выставит в неблагоприятном свете этих самых сотрудников. О каком доверии к их высказываниям тогда будет идти речь?

Теперь перейдем к комментариям уважаемых публичных людей, чье мнение фактически преподнесено почти как истина в последней инстанции.

Давайте начнем с того, что здесь мы ни в коем случае не подвергаем сомнению профессиональный статус и компетентность этих лиц в тех вопросах, которыми они конкретно занимаются в настоящий период своей карьеры. Все они – уважаемые люди, достигшие определенных высот в своей деятельности. Однако двое из них – экономист и медик по образованию – выбрали направлениями своей профессиональной деятельности труд, социальную политику, профессиональное образование и реабилитацию лиц с ограниченными возможностями здоровья, занимаясь этими вопросами на макроуровне. И сутью проблем, существующих сегодня в негосударственной сфере безопасности, эти уважаемые господа, – позволю себе высказать субъективное мнение, – вряд ли владеют в степени, достаточной, чтобы брать на себя ответственность судить о состоянии дел во всей отрасли НСБ и делать фундаментальные выводы о наличии или отсутствии необходимости революционных перемен. Ведь речь идет о сообществе профессионально подготовленных и ориентированных на служению государству и обществу людей, объединенных в почти тридцать тысяч организаций, деятельность которых регулируется профильным федеральным законом и находится под постоянным контролем соответствующего подразделения Федеральной службы войск национальной гвардии России. И лишь один из интервьюированных, педагог по образованию, опосредованно вовлечен в систему обеспечения негосударственной безопасности, занимая на протяжении своей карьеры в различных общественных организациях руководящие посты и курируя экономический блок. Но разве суждения граждан «извне» сообщества негосударственной сферы безопасности, пусть даже и заслуженных, удостоенных всяческих наград и званий, но не держащих ежедневно «руку на пульсе» профессиональной и общественной деятельности отраслевого сообщества НСБ, можно объективно принять за руководство к формированию в обществе заведомо



предвзятого мнения об особенностях работы представителей корпуса частной охраны и НСБ в целом?

Следующим посылом будет то, что все эти представители высшей школы и общественных организаций, давая интервью, высказывали свою личную точку зрения, чаще всего, судя по тексту статьи, с эмоциональным подтекстом, обусловленным лишь отдельными «точечными попаданиями» в проблемы, которые, вероятно, можно признать отчасти верными.

Но заметьте, никто не отрицает наличие в отрасли негосударственной сферы безопасности проблем – текущих и стратегически определенных. Наоборот, все наболевшие вопросы, касающиеся отрасли, ее повседневной деятельности и стратегического планирования и развития, открыто и заинтересованно обсуждаются на регулярно проводящихся конференциях, совещаниях, круглых столах, организуемых общественными организациями НСБ на различных площадках, таких как Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Государственной Думы Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции, Московская городская Дума, Торгово-промышленная палаты Российской Федерации, Общественная палата Российской Федерации, Московская торгово-промышленная палаты и многих других. Лидеры отрасли НСБ, многочисленные эксперты по различным направлениям деятельности в тесном взаимодействии с представителями государственных органов власти и управления, объединенные общей задачей реализации положений Стратегии национальной безопасности в Российской Федерации, высказывают предложения о способах решения той или иной проблемы, обмениваются мнениями, фиксируют успехи, формируют «дорожные карты» для целей эффективного развития отрасли НСБ и экономики России в целом.

Руководящий общественный орган отрасли – Координационный совет НСБ России всегда открыт для равностороннего диалога с любым субъектом, в чьи намерения входит конструктивное сотрудничество внутри отрасли и желание принести ощутимую пользу Отечеству. Ни одна проблема, поставленная на повестку дня работы Координационного совета НСБ России, ни остается без внимания экспертного сообщества отрасли; по всем важным вопросам принимаются решения. Практически любая позитивная цель – достижима, главное – сконцентрировать на правильном направлении пристальное внимание и приложить максимум усилий.

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Координационного совета НСБ России **Виктор Озеров** утверждает, что «аккумулируя накопленный практический опыт и высокий интеллектуальный потенциал сообщества негосударственной сферы безопасности, КС НСБ России дал мощный толчок дальнейшему развитию этой важной отрасли отечественной экономики, оказывающей существенное влияние на состояние общественной безопасности в стране. Работа КС НСБ России реализуется одновременно по нескольким направлениям. В их числе государственно-общественное партнерство, развивающее принципы социально-трудовых отношений, государственно-частное партнерство в форме саморегулирования,



избавляющего государство от избыточных функций по регулированию отрасли. Кроме того, Координационным советом обеспечивается деятельность ряда основных институтов: общественного контроля, деловой репутации, компетенций и квалификаций. Трудно переоценить вклад КС НСБ РФ в осуществлении общественной экспертизы законопроектов, направленных на оптимизацию законодательства, регулирующего деятельность частных охранных организаций, обеспечение общественного порядка, профилактики правонарушений и иных правоотношений в сфере негосударственной безопасности».

Сенатор считает, что «не будет преувеличением отметить важную роль КС НСБ России в урегулировании отдельных внутриотраслевых разногласий, что способствует достижению высокого уровня профессиональных и общественных отношений в данной сфере. Координируя деятельность всех субъектов негосударственной сферы безопасности, осуществляя постоянное взаимодействие с органами законодательной и исполнительной власти, формируя единое информационное пространство, пропагандируя идеи и принципы социально-ориентированной и социально-ответственной отрасли, проявляя озабоченность созданием положительного имиджа сотрудника НСБ в глазах широкой общественности, КС НСБ России тем самым способствует укреплению доверия как профессионального сообщества, так и населения к негосударственным субъектам обеспечения безопасности».

Кроме Виктора Озерова, в работе общественных институтов отрасли НСБ активно участвуют заместитель председателя комитета Государственной Думы России по безопасности и противодействию коррупции, председатель Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности **Анатолий Выборный**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности **Александр Чекалин** и первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности **Франц Клинецвич**, председатель Комиссии Мосгордумы по безопасности, председатель Координационного совета НСБ Москвы **Инна Святенко** и многие другие представители государственных органов законодательной и исполнительной власти, которые оказывают существенную помощь в обсуждении и продвижении идей и реализации стратегических замыслов, решении проблем, стоящих перед отраслью, всемерно поддерживают государственно-ориентированную и социально-ответственную миссию НСБ.

Два года назад на площадке «Единой России» руководитель Главного управления государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Росгвардии, генерал-майор полиции **Леонид Веденов** поддержал российское частное охранное сообщество, сумевшее в очередной раз выстоять перед волной негатива, инспирированного предвзятостью, с одной стороны, и некомпетентностью отдельных «рыцарей пера», с другой, подтвердив, что законно функционирующие частные охранные организации не имеют никакого отношения к фактам правонарушений, описанных в средствах массовой информации. Казалось, вопрос закрыт окончательно, однако...



Учитывая вышеизложенное и стремясь избежать повторений уже неоднократно опубликованного в отраслевых СМИ, тем не менее, хочется выразить откровенное недоумение самим фактом появления на свет той самой статьи «ЧОП с ними! Зачем России столько охранников?». Непонятно, для каких далеко идущих целей в подготовке и публикации материала было задействовано столько опытных и квалифицированных журналистов, потрачено столько времени, а в качестве комментаторов были привлечены серьезные люди, занимающие серьезные должности, при этом, не находясь внутри отраслевого сообщества, способные судить о внутренних проблемах НСБ во многом умозрительно. Отрицательный эмоциональный фон статьи достаточно сильный, выводы сделаны подчеркнуто утвердительные в пользу противников развития в России полнокрвной частной охраны. При этом для специалиста, не понаслышке знакомого с текущим состоянием негосударственной сферы безопасности и насущными проблемами в отрасли, откровенно издевательски выглядят неубедительные попытки авторов статьи «ЧОП с ними! Зачем России столько охранников?» аргументировать заранее заготовленные тезисы совершенно неконкретными, размытыми «мазками» сплетен. Ей-Богу, сплетен! Юристам – повод печально улыбнуться...

Председатель Гильдии НСБ Московской торгово-промышленной палаты, заместитель председателя Координационного совета НСБ России, председатель Общероссийского профсоюза НСБ **Дмитрий Галочкин**, комментируя поднявшуюся вокруг рассматриваемой публикации «волну» – нет, всего лишь легкую «зыбь», – заявил: «Сейчас, после торжественных мероприятий, посвященных 25-летию негосударственной сферы безопасности, получив подтвержденный органами государственной власти вотум доверия, отрасль делает уверенные шаги на пути стратегического развития, направленные на дальнейшее укрепление взаимодействия между отраслевыми структурами НСБ и ведомствами, призванными охранять безопасность государства, общества и гражданина.

Наше сообщество хорошо осведомлено о существовании в отрасли отдельных проблем, которые надо преодолевать, и текущих вопросов, требующих внимания и решения. Мы не уклоняемся от этих проблем. Мы вступаем в дискуссию, если она носит конструктивный характер, мы принимаем и рассматриваем любое предложение, направленное на благо отрасли, бизнеса, безопасности государства».

«Особое место в деятельности НСБ, в частности Координационного совета нашего сообщества, – отмечает **Дмитрий Галочкин**, – занимает формирование единого отраслевого информационного пространства одновременно с формированием в обществе идеологии безопасной среды жизнедеятельности и повышением имиджа отрасли. Наше сотрудничество с многочисленными отраслевыми, и не только, средствами массовой информации, мы стремимся развивать на основе взаимоуважения, взаимопонимания и осознания общей социальной миссии. Учитывая специфику отрасли, понимая сложность ситуации, в которой подчас оказывается журналист, поставивший перед собой цель осветить то или иное событие, касающееся вопросов охраны и безопасности, любой из членов Координационного совета НСБ России готов оказать необходимую помощь консультационного характера, найти время для обстоятельного интервью, побеседовать с представителями прессы, невзирая на занятость.



В свою очередь, сообщество НСБ, насчитывающее более трех миллионов граждан, с гордостью причисляющих себя к участникам этой сферы профессиональной и общественной деятельности, поддерживаемой государственными структурами и выполняющей социально-полезную миссию, значение которой трудно переоценить, справедливо ожидает от журналистского корпуса такого же уважительного отношения, которое должно основываться на знакомых всем гражданам принципах объективности, непредвзятости, достоверности и компетентности в изложении информации.

Только при соблюдении этих условий общественно-полезная совместная деятельность профессиональных и общественных институтов НСБ и непрофильных средств массовой информации будет эффективной и способствующей всестороннему расширению границ безопасности во всех сферах деятельности на территории нашей страны!».

И напоследок немного публикаций:

- http://www.psj.ru/saver_people/detail.php?ID=92815
- <http://shkola-sb.ru/press-sluzhba/novosti/542-neizvestnyj-byl-zaderzhan-pri-popytke-proniknut-v-shkolu.html>
- <http://dubrovnik.ru/group/about/news/1381/>

Республика Карелия: Рынок ЧОПов достаточно стабилен

17.11.2017

В Карелии на сегодняшний день официально зарегистрировано 23 частных охранных предприятия (ЧОП). Численность персонала везде разная: где-то едва достигает 5 человек, а где-то поднимается до 200. Выручка также разнится: от 1 до 128 млн рублей.

Если заглянуть на биржу труда Центра занятости населения республики, то вакансий охранника там не так много. Средняя зарплата 13 200 рублей, максимальная – 24 300 в Костомукше.

Как мы уже писали, сейчас во многих регионах наблюдается рост спроса на охранные услуги в 5-7%, и Карелия — не исключение. У бизнеса и у частных лиц появилась возможность для привлечения частных охранных структур. Увеличилось количество рисков, в частной жизни в том числе.

По словам руководителя департамента физической охраны группы компаний «Северо-Запад» Бориса Соколова, рынок ЧОПов достаточно стабилен, клиент всегда найдет. Но есть и факторы, которые портят рынок, например, недобросовестные охранные предприятия.

Мы посчитали, что в среднем, с учетом всех налогов, вычетов и минимальной прибыли в 10%, охранник должен получать 130 рублей в час. Но ведь у нас есть фирмы, которые



выигрывают контракты за 60 и даже 30 рублей в час. Какой уровень услуг они могут предложить за такие деньги? Конечно, низкий, — рассказывает Борис Соколов.

Именно из таких фирм выходят охранники-грубияны, которые распускают руки и создают удручающее впечатление на окружающих. Поэтому так важно регулировать законодательство, чтобы оно не позволяло лже-фирмам проходить в структуру с неподготовленными сотрудниками. И дело не только в обучении сотрудников, но и в их оснащении. Стоит задуматься и о легальности работы таких компаний. Ведь в 130 руб./час заложены налоги, а в 30 рублей их уместить крайне тяжело. Получается, что фирма на чем-то экономит: на налогах ли, персонале, оснащении – это уже вопрос для отдельных органов.

Обучение и оснащение профессионального охранника сегодня стоит достаточно дорого. По разным данным до 30 000 рублей уйдет только на обучение. Еще до 50 000 рублей нужно потратить, чтобы полностью одеть одного сотрудника дежурной группы частной охраны.

Естественно, здесь должны быть люди подготовленные — поэтому говорим о лицензировании. Это не просто стоять и пугать собой и своей формой, а возможность с техническими средствами работать и правильно и грамотно реагировать на возникающие нештатные ситуации, — рассуждает Сергей Катырин, президент Торгово-промышленной палаты России

Меньше всего спросом пользуется личная охрана. В Карелии группе компания «Северо-Запад» несколько раз приходилось оберегать безопасность приезжающих звезд эстрады. Чаще всего под охрану берут социальные и бюджетные объекты. Традиционно самую большую прибыль ЧОП получает от охраны предприятий с наибольшим количеством постов.

Удмуртская республика: Развитию рынка ЧОП мешает демпинг отдельных игроков

17.11.2017

В Удмуртии около 14 тысяч организаций, которые нуждаются в охранных услугах. Рынок охранных услуг в республике делят частные охранные предприятия, их около 200, и вневедомственная охрана Управления Росгвардии по Удмуртской Республике. Наиболее востребованные услуги – пультовая охрана и физическая охрана на контрольно-пропускных пунктах.

Доля охранных услуг Управления Росгвардии по республике составляет около 20% от всего рынка, отмечают участники рынка.

«Это и коммерческие компании, и госпредприятия. Это мало, я считаю, потому что очень большая конкуренция с частными охранными предприятиями, — говорит начальник



управления вневедомственной охраны Управления Росгвардии по Удмуртии Виктор Дементьев. — Мы охраняем объект, у нас есть утвержденные тарифы, рассчитанные на основании утвержденной приказом Росгвардии методики, и мы их каждый год повышаем на процент инфляции».

При этом некоторые опрошенные участники рынка отмечают, что отдельные частные охранные предприятия откровенно демпингуют. Делают это за счет уклонения от налогов, выплаты серой зарплаты. Конечно, не все ЧОПы довольны демпингом, поскольку при таком раскладе они сами порой не готовы оказывать услуги по низкому тарифу.

ЧОПовцы жалуются, что на торгах выбирают компании, которые предлагает наименьшую цену, а на качество внимание никто не обращает.

«Если по торгам, они там цены роняют, как местные игроки, так и не местные. Опускаются до такого безобразия, что мы по таким ценам просто не работаем», — рассказали в одной из ижевских компаний.

С другой стороны, в связи с ужесточением требований к охранным предприятиям и их сотрудникам в таких структурах должен оставаться персонал только с качественной подготовкой.

«Естественно, здесь должны быть люди подготовленные — поэтому говорим о лицензировании. Это не просто стоять и пугать собой и своей формой, а возможность с техническими средствами работать и правильно и грамотно реагировать на возникающие нештатные ситуации», — отметил в эфире программы «Бизнес-вектор» на телеканале РБК Сергей Катырин, президент Торгово-промышленной палаты России.

В целом игроки рынка отмечают падение спроса на охранные услуги.

«У людей нет денег. Они в первую очередь начинают экономить на охране. Где-то сокращение, где-то уменьшение, где-то вообще отказываются. Последние два года — тенденции только в минус. И в ближайшие два три года роста точно не будет», — рассказывают в одном охранным предприятии Ижевска.

«Плохо развивается рынок, спад, идет уменьшение стоимости на охранные услуги. Люди сбивают цену, а потом не могут оказать качественную услугу,- объясняет заместитель директора охранным предприятия «ЩИТ» Андрей Главатских. — Этим пользуются недобросовестные охранные предприятия, которым главное взять объект».

Ростовская область: Охранный бизнес оказался незащищен

16.11.2017

Охранных предприятий в России в целом и в Ростовской области в частности становится все больше, а экономическая эффективность этого бизнеса остается низкой. Причина — в слишком высокой конкуренции, считают эксперты.



Высокая конкуренция

Президент Торгово-промышленной палаты России Сергей Катырин связывает увеличение количества охранных фирм по всей стране с улучшением экономической ситуации. «Сейчас наблюдается рост в 5-7%. Первое, это рост экономики. Появилась возможность у бизнеса и у частных лиц для привлечения частных охранных структур. И второе — увеличилось количество рисков, в частной жизни в том числе», — приводит его слова издание Бизнес-Вектор.

В Ростовской области зарегистрировано, согласно данным «СПАРК-Интерфакс», 341 охранный предприятие. По словам же представителя охранной компании «Гладиатор», в этой области в регионе работает более 400 частных фирм. К примеру, в Республике Башкортостан, где как и на Дону живет около 4 миллионов человек, зарегистрировано только 245 подобных предприятий. Это меньше, чем в Ростовской области на 28%.

Распространенности охранных фирм в регионе способствует высокий уровень преступности. В Ростовской области на сентябрь 2017 года совершено около 45 тысяч преступлений, следует из данных портала правовой информации Генпрокуратуры РФ. Регион занимает шестое место в России по этому показателю. При этом нераскрытыми остаются больше половины преступлений.

«Компаний становится больше на протяжении всего времени, которое я работаю в охранных структурах, то есть, больше десяти лет. Конкуренция становится жестче», — отмечает собеседник агентства. Депутат Ростовской-на-Дону городской думы Анатолий Котляров полагает, что рынок охранных услуг в Ростовской области жестче и за счет конкуренции с казачьими дружинами. «Они тоже фактически выполняют функции охранных предприятий. Но казаки привлекаются в качестве охраны на мероприятия, не на предприятия», — говорит депутат. По словам представителя частной охранной компании, дружины, действительно составляют конкуренцию охранным фирмам, но небольшую — лишь в своей нише.

Спикер считает, что охранным бизнесом занимаются «отставники». «В основном, бывшие военные и полицейские уходят на пенсию и что-то открывают, больше же ничего не умеют», — говорит эксперт.

Лидеры рынка

У компаний с самой высокой выручкой в регионе низкая рентабельность, что является показателем их низкой экономической эффективности. В рейтинге по выручке в Ростовской области, после двух государственных структур, стоит московская компания «РТ-Охрана», председатель совета директоров ее головной компании «Сибер» Николай Волобуев — бывший сотрудник КГБ и Федеральной таможенной службы. За последний год компания заключила 25 контрактов от 500 тысяч рублей до 66 миллионов. Рентабельность фирмы (доля чистой прибыли в выручке) — 5%, при выручке в 4 миллиарда доля прибыли равна 195 миллионам.



Второе место занимает «Гроза». По данным «СПАРК-Интерфакс», владельцем этой структуры является Василий Кислов – брат Сергея Кислова, президента агросоюза «Юг Руси», одного из ведущих агрохолдингов страны. Рентабельность этой фирмы находится на уровне 0,3%, компания выручила 189 миллионов и получила 578 тысяч прибыли.

Третья компания с самой большой выручкой – «Гладиатор». Ее рентабельность равна 300% , при выручке в 144,5 миллиона рублей прибыль составила 2,5 миллиона рублей. «Мы охраняем крупную компанию уже четвертый год. И каждый год они проводят тендер, и каждый год, чтобы его выиграть, нужно упасть в цене. Но дешевое не значит хорошее», — рассказал представитель фирмы. Он полагает, что охранникам нужно индексировать зарплату хотя бы ежегодно, а низкая цена контрактов не позволяет это делать. «И в лучшем случае мы оставляем зарплату на прежнем уровне», — добавил он.

Кадровый голод

По данным Росстата, сегодня являются охранниками 1 миллион 132 тысячи человек. Из них 420 тысяч работают в государственных охранных структурах, а 708 тысяч – сотрудники частных охранных предприятий.

В Ростове требуются 33 охранника, следует из данных популярного сайта объявлений. Зарплата в одном случае равна 35 тысячам, во втором – 55, в остальных колеблется от 15 000 до 27 000.

«В связи с низкими зарплатами есть кадровый голод. Нам приходится платить деньги, которые не отвечают требованиям к уровню жизни», — говорит представитель компании «Гладиатор». По его словам, в 2006-2009 годах ежедневно в компанию приходило узнать о должности охранника 7-10 человек. «Сейчас за неделю появляется 2-3 человека, это в лучшем случае», — добавил спикер. Он полагает, что для улучшения ситуации нужно установить минимальную стоимость охранных услуг для клиентов охранных фирм.

Перспективы роста

Еще одна проблема, с которой сталкиваются охранные предприятия в России – излишний контроль, полагает собеседник агентства. «Мы работаем согласно закону «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», охрана относится к предприятиям с особыми уставными задачами. Если бизнесмена, который занимается, например, торговлей, контролирует налоговая, трудовая инспекция, то нас помимо всего этого, еще контролирует полиция», — рассказал он. Он поддерживает необходимость лицензирования охраны.

В работающих фирмах не хватает кадров, а есть еще и не охваченная доля рынка, для работы с которой так же нужны сотрудники. «По оценкам зарубежных экспертов, у нас еще есть 30-40% возможность расти на охранным рынке. Это и частные поселки, и маленькие заведения, где небольшой объем и нет возможности платить большие деньги, без соответствующей инфраструктуры, иногда труднодоступные, но которые тоже



необходимо охранять», — рассказал президент Торгово-промышленной палаты России Сергей Катырин.

Чтобы обеспечить охраной этот низкий ценовой сегмент, участники рынка предлагают узаконить должность охранника-контролера, с уменьшенными полномочиями, сообщает издание Бизнес-Вектор. Эта мера поддержки также содержится в отраслевом законопроекте, наряду с предложением о налоговых льготах для тех частных охранных предприятий, которые обеспечивают общественный правопорядок.

Белгородская область: ЧОПы в основном представлены мелкими организациями со штатом до пяти человек

16.11.2017

По данным регионального Управления войск национальной гвардии, в Белгородской области зарегистрировано 224 частные охранные организации. В них работают 6159 человек. Они охраняют 9706 объектов разных форм собственности, в том числе 25 объектов здравоохранения, 32 – образования, 36 объектов жизнеобеспечения и 120 – с массовым пребыванием граждан.

По данным «СПАРК-Интерфакс», в Белгородской области крупнейшие частные охранные предприятия со штатом до 1000 человек работают в Старом Осколе и Губкине. Это ООО «Ферро Барьер» с выручкой 192 млн рублей и ООО «Альтернатива Питон» с выручкой 181 млн рублей в год. Примечательно, что у этих ЧОПов одна головная компания – ЧОО «Рысь-Т», которая находится в Москве. В списке её дочерних организаций также значатся ЧОПы в Новотроицке Оренбургской области и Железногорске Курской области.

В Белгороде частные охранные предприятия представлены в основном мелкими фирмами со штатом до пяти человек. Персонал крупнейших игроков не превышает 100 сотрудников, а их выручка варьируется от 82 до 10 млн рублей. В числе лучших ЧОПы «Ратибор», «Централизованная охрана», «Каскад» и «Оса».

По словам Олега Завалюева, председателя правления Московского отраслевого объединения работодателей Федерального координационного центра руководителей охранных структур (ФКЦ РОС), частные охранные предприятия относят себя к правоохранительным органам, поскольку выполняют по сути те же функции, даже конкурируют с ними. И спрос на охранные услуги растёт.

Сейчас наблюдается рост в 5-7 %. Первое – это рост экономики. Появилась возможность у бизнеса и частных лиц для привлечения частных охранных структур. И второе – увеличилось количество рисков, в частной жизни в том числе.

Боязнь за свою жизнь заставляет шоуменов, политиков и бизнесменов нанимать личных охранников, которые в Москве получают до 200 тыс. рублей в месяц. Но доля услуг личной охраны не превышает 5 %.



В чём смысл личной охраны? Потенциальный нападающий – киллер должен чётко понимать: есть свидетель, придётся убивать двоих, да и пулю можно получить обратно. Вот это основная задача личной охраны. Охраннику нужно заранее обстановку понимать и действовать, — Александр Гадалов совладелец компании «Старк безопасность».

В числе крупных охранных структур в России – ЧОП «СТРОНГо» (Москва), штат которого насчитывает около 1500 человек. Они обеспечивают безопасность стадиона ЦСКА, вмещающего до 30 тыс. человек. Самые «жаркие» деньки – домашние матчи клуба в Лиге чемпионов, и на 10 зрителей требуется не менее одного сотрудника службы безопасности. Если в обычный день стадион охраняют 50-60 человек, то на матчах – около 700. Им помогают волонтеры и правоохранительные органы. Когда зрителей запускают на стадион, у охранника есть всего 30 секунд, чтобы досмотреть человека на предмет проноса запрещённых предметов. Понятное дело, качество досмотра от этого страдает, шанс пронести на стадион, например, петарду, достаточно высок. Но вряд ли злоумышленнику удастся её зажечь – за зрителями наблюдают 500 видеокамер. Естественно, здесь должны быть люди подготовленные, поэтому говорим о лицензировании. Это не просто стоять и пугать собой и своей формой, а возможность с техническими средствами работать, правильно и грамотно реагировать на возникающие нестандартные ситуации.

По данным областного управления Росгвардии, в Белгороде ЧОПы участвуют в охране крупных футбольных матчей на стадионе «Энергомаш» и волейбольных игр в ЦД «Космос». Но привлечением частной охраны для обеспечения порядка на спортивных соревнованиях занимается УМВД России по Белгородской области.

Тюменская область: На рынке труда наблюдается жёсткая конкуренция среди security-специалистов

15.11.2017

На одну вакансию претендуют 7,4 человека. Причем, большинство кандидатов (72%) имеют опыт работы более 6 лет.

Для сравнения в целом по рынку труда этот показатель составляет 6,9 человек. Больше всего работодателям нужны специалисты по безопасности в Тюмени, Тобольске и Ишиме.

Об этом сообщает сайт по поиску специалистов и вакансий hh.ru. Эксперты отмечают, что к наиболее востребованным относятся специалисты по пожарной безопасности (49%), охранники (25%), специалисты по видеонаблюдению (23%) и имущественной безопасности (15%).

Среднее месячное вознаграждение за работу составляет 30 000 рублей, в то время, как соискатели хотят 35 000 рублей.



Высокую зарплату готовы платить Security-директорам, которые способны создать системы управления безопасностью с «нуля». Желательно знание английского языка и опыт работы в силовых и коммерческих структурах. Таким специалистам предлагают зарплату до 100 тысяч рублей.

Республика Башкортостан: Как строят свою работу частные охранные предприятия

15.11.2017

Сотрудники Управления Росгвардии по Башкирии в городе Межгорье выявили частное охрannое предприятие (ЧОП), которое без соответствующей лицензии предоставляло услуги по охране муниципальных дошкольных и образовательных учреждений.

Как сообщили Медиакорсети в пресс-службе регионального Управления Росгвардии по Башкирии, сейчас материалы направлены в Арбитражный суд республики для дачи юридической оценки.

По данным Управления Росгвардии, на которое, собственно, и возложены обязанности по контролю за деятельностью ЧОПов, сегодня на территории республики зарегистрировано около 400 частных охранных организаций, в них работают почти 10 тысяч человек. Они охраняют 16,5 тысячи объектов различных форм собственности.

В целом, по данным Росстата, по всей стране в охранных структурах работают 1 млн 132 тысячи человек, из них 420 тысяч относятся к госструктурам и 708 тысяч – к частным предприятиям. В частные охранные структуры, как правило, приходят мужчины, уволившиеся из Вооруженных сил или правоохранительных органов. В идеале эти люди должны быть хорошо подготовлены — не просто пугать формой кого-то, а владеть навыками физической и боевой подготовки, единоборств, работать с техническими средствами, оказывать первую помощь пострадавшим.

В составе ЧОПов они занимаются охраной имущества и поддержанием порядка в учебных заведениях, торговых и офисных зданиях и на других объектах, а также следят за ситуацией во время спортивных и других общественных мероприятий.

При этом ценник за услуги частной охраны в последнее время, по словам специалистов, немного вырос.

Как считают представители охрannой отрасли, когда речь идет об обеспечении безопасности людей и важных объектов, демпинг в данном случае неуместен.

— Если цена опускается ниже, то это уже не охранник, а сторож, — говорят представители легальных охранных предприятий.



По официальным данным, сами участники рынка считают, что объем рынка услуг ЧОПов в России не превышает 250 млрд рублей в год за охрану 836 тысяч объектов. Деньги достаются более чем 23 тысячам ЧОПов. Из них большую часть рынка — 80% — занимают компании численностью до 20 человек, 15% — 15-200 чел. А вот крупных структур, объединивших в своем составе больше 200 человек, не более 4% от общего числа ЧОПов.

Наиболее стабильный доход приносит охрана промышленных объектов. Из общей суммы основную часть составляет зарплата четырех охранников (чуть больше 20 тысяч рублей в месяц каждому), остальное — налоги, а также резерв средств на случай подмены сотрудника и накладных расходов.

Вообще, по данным экспертов, в последние годы наметилась тревожная тенденция к уменьшению заказчиков услуг ЧОПов. Зачастую это связано с недостатком средств. Чтобы обеспечить ЧОПам доступ к низкому ценовому сегменту потенциальных заказчиков, были внесены предложения узаконить должность охранника-контролера с уменьшенными полномочиями. Такие изменения предполагается внести в отраслевой законопроект.

Среди прочих предложений будет также обсуждаться введение налоговых льгот для тех ЧОПов, которые участвуют в обеспечении общественного порядка. В том, что такое сотрудничество дает реальную пользу, сегодня уже мало кто может усомниться. Для примера: непосредственно в Башкирии по данным регионального Управления Росгвардии, на сегодняшний день заключено больше 300 соглашений о взаимодействии в охране общественного порядка и борьбе с преступностью между Управлениями и Отделами МВД России по городам и районам республики и частными охранными организациями. В рамках таких соглашений ежедневно по республике задействованы 80 экипажей из 45 частных охранных организаций, из них в Уфе — 46 экипажей из 14 организаций. В шести городах республики организованы совместные патрули с сотрудниками территориальных ОВД. В среднем в сутки в республике около 500 сотрудников ЧОПов задействованы в мероприятиях по обеспечению общественного порядка, контролю за территориями, прилегающими к охраняемому объекту и т.д.

— За 10 месяцев текущего года частные охранные организации задержали за различные правонарушения больше 2 тысяч человек, из них 168 — по подозрению в совершении преступлений, — рассказала пресс-секретарь Управления Росгвардии по РБ Наталья Трутнева. — По информации от сотрудников частных охранных организаций сотрудниками правоохранительных органов раскрыто 35 преступления.

Кстати

Вот только три примера результативной работы сотрудников уфимских ЧОПов, данные случаи имели место в текущем году:



- Охранником ООО ЧОП «Леонард» в магазине «Ювелирцентр» за хищение ювелирных изделий был задержан мужчина, в итоге было возбуждено уголовное дело;
- Экипажем группы быстрого реагирования ООО ЧОП «Охрана-Сервис» за кражу имущества из магазина «Байрам» был задержан мужчина, в итоге также было возбуждено уголовное дело;
- Охранником ООО ЧОП «Блиц» на территории гимназии №3 при обходе территории был найден подозрительный предмет металлического цвета с небольшой проволочной «антенной». По инструкции охранник вызвал полицию и организовал охрану подозрительного предмета. Прибывшие сотрудники инженерно-саперной группы ОМОНа Росгвардии определили, что это был муляж взрывного устройства.

Оренбург: Конкурентные битвы охранного бизнеса

14.11.2017

Охранный бизнес был и остаётся одним из самых популярных в России. Так, в Оренбуржье зарегистрированы 122 ЧОПа, из них половина – в областном центре. Крупнейшая охранная организация у нас (как и в других регионах страны) – это ФГУП «Охрана», раньше относившееся к ведомству МВД, а с апреля прошлого года перешедшее под крыло Росгвардии. Только в Оренбурге у него работают 4 филиала (в каждом районе) и в целом обслуживается около трети рынка охранных услуг.

Затраты растут — доходы падают

Довольно масштабно представлены частные охранные компании и в Оренбуржье. Так, по данным «Интерфакс-Спарк», здесь зарегистрированы 122 ЧОПа, из них половина – в областном центре. Крупнейшая охранная организация у нас (как и в других регионах страны) – это ФГУП «Охрана», раньше относившееся к ведомству МВД, а с апреля прошлого года перешедшее под крыло Росгвардии. Только в Оренбурге у него работают 4 филиала (в каждом районе) и в целом обслуживается около трети рынка охранных услуг.

Что же касается ситуации в других охранных предприятиях, полностью частных, то она там далеко не радужная. Только за последние полтора года, судя по данным арбитражной картотеки, 12 ЧОПов оказались банкротами. Это фактически 10% от всех игроков на рынке, – цифры довольно тревожные.

– Всеми виной жёсткая конкуренция и сжимавшийся два года подряд рынок, – объясняет заместитель директора одной из охранных компаний Оренбурга Олег Переверзев.

Предприниматели просто не могли потянуть качественную охрану объектов, отказывались от услуг ЧОПов, предпочитая полулегально нанимать обычных сторожей.



Серьёзным ударом по рынку, пережить который смогли лишь крупные компании с многолетней хорошей репутацией, стали нововведения, прописанные в постановлении Правительства РФ № 948 от 09.09.2015 года. Этим документом резко ужесточались требования к здоровью и медосмотрам охранников, особенно тех, кто работает с оружием. Так, если раньше для сотрудников ЧОПов «оружейная» медсправка действовала три года, то теперь только год. Плюс ежегодно нужно проходить дорогостоящее химико-токсикологическое исследование, подтверждающее отсутствие следов наркотиков в организме. Цена такого исследования в Оренбурге – 2500 рублей. Плюс сама медсправка обходится ещё минимум в 500 рублей.

– Все эти изменения, с одной стороны, призваны навести порядок в охранным бизнесе, а с другой – кратно увеличивают издержки охранных предприятий на исполнение требований законодательства, – признаётся Андрей Ижбердеев, руководитель Ассоциации безопасности «Цезарь».

Кадровый «пылесос»

Всё дороже обходится и профессиональная подготовка охранника. Так, отучиться на 4-й разряд в Оренбурге сегодня стоит около 5 000 рублей.

– Но охранник низшего разряда – это почти то же, что и сторож, его задача – выполнять лишь самые простые функции по защите объектов, – объясняет Переверзев.

Соответственно и зарплаты у них, мягко говоря, невысокие: за 12 суточных дежурств – 12 тысяч рублей.

Куда более ценные кадры – охранники высшего, 6-го разряда. Они обязаны владеть основным арсеналом гражданского оружия, в том числе нелетального, средствами защиты, пройти спецподготовку с учётом психологических особенностей, иметь отменное здоровье и зрение.

Обучение на 6-й разряд стоит 16 – 20 тысяч рублей «с нуля», и это не считая затрат на медкомиссии, оформление документов и оружейных разрешений.

Эксперты объясняют, что охранников 6-го разряда в Оренбурге немного, в первую очередь потому, что их труд в регионе не особо ценится. Кто захочет получать 15 – 20 тысяч рублей, если только подготовка (и переподготовка раз в пять лет, плюс ежегодные справки) стоят те же 20 тысяч? Многие уезжают в Москву, Санкт-Петербург, на объекты нефтепромыслов, где лицензированным охранникам платят по 50 тысяч – плюс проживание.

Кадры «вымываются», вот и приходится уже работать с теми, кто остался, сетует эксперт.

Кошмары для бизнеса



Еще одна проблема, с которой сталкиваются охранные предприятия как в Оренбуржье так и в России, – пристальный контроль со стороны государства. Особенно если у предприятия есть свои оружейные комнаты, – проверки полиции, а теперь и Росгвардии идут чуть не сплошной чередой. Соответствовать всем им крайне сложно и дорого. Например, только за проект сигнализации к оружейке фирмы требуют порядка 100 – 200 тысяч рублей. И это не считая затрат на сами сейфы и решётки.

Тем не менее большинство представителей охранный бизнеса не возражают против ужесточения системы лицензирования: она позволит отсеять фирмочки, не способные оказывать качественные и полноценные услуги. Однако правила получения лицензий и методики проверки должны быть прозрачными и едиными для всех – без излишних придирок и откровенного прессинга.

Точки роста

Что же касается рынка охранных услуг в целом, то определённые перспективы тут есть. Однако совершенно очевидно, что большой штат охранников высшего разряда далеко не всегда нужен при охране таких объектов. Поэтому эксперты ТПП предлагают узаконить должность охранника-контролера, с уменьшенными полномочиями. Эту меру поддержки частных охранных предприятий предлагается внести в отраслевой законопроект.

Кроме того, есть идея привлекать кадры ЧОПов для несения службы по охране правопорядка. В случае заключения таких договоров с муниципалитетами охранным фирмам предложено давать налоговые льготы от той территории, где они следят за порядком.

В случае принятия этих поправок есть надежда на постепенное восстановление рынка охранных услуг, а вместе с ними и на рост профессионализма сотрудников ЧОПов, особенно в регионах.

Свердловская область: Специалисты по безопасности нужны!

14.11.2017

К Дню специалиста по безопасности, который в России отметили 12 ноября, аналитики сайта по поиску работы и персонала HeadHunter изучили вакансии и резюме в Свердловской области и выяснили, какова ситуация на рынке труда в сфере «Безопасность», какие специалисты востребованы, какую зарплату им предлагают и сколько человек претендует на одно рабочее место в этой сфере.

Сейчас на рынке труда Свердловской области всего 1,4% работодателей ищут специалистов в сфере «Безопасность». При этом конкуренция в отрасли — 6 человек на одну открытую позицию. Для сравнения: в целом по рынку труда Свердловской области этот показатель составляет 5,2 человек на одно место (и это считается гармоничным



соотношением спроса и предложения). Больше всего работодателям нужны специалисты по безопасности в Екатеринбурге, Нижнем Тагиле и Асбесте.

К наиболее востребованным специализациям на сайте hh.ru в сфере «Безопасность» относится «Экономическая и информационная безопасность» (32%). Далее по востребованности — специалисты по имущественной безопасности (29%), охранники (23%) и специалисты по пожарной безопасности (20%). Также работодатели часто ищут работников в сфере коллекторской деятельности.

Интересно, что всего 1,7% соискателей хотели бы работать в профобласти «Безопасность». Однако, стоит отметить, что большинство кандидатов (80%) имеют опыт работы более 6 лет.

Что касается заработной платы, то среднее вознаграждение, которое предлагают работодатели в отрасли «Безопасность» в Свердловской области составляет 35 000 рублей, в то время, как соискатели хотят в среднем зарабатывать 40 000 рублей.

«Высокую зарплату работодатели готовы предложить Security-директорам со стажем работы в крупных компаниях не менее 5 лет, имеющим навыки оптимизации процессов, связанных с безопасностью компании, — комментирует Ольга Гибадуллина, руководитель пресс-службы компании HeadHunter Урал. — Вновь создаваемые предприятия заинтересованы в руководителях с опытом создания системы управления безопасностью с „нуля“. Компании, имеющие выход на международный рынок, отдают предпочтение кандидатам, свободно владеющим английским языком. Для большинства работодателей работа в силовых структурах является обязательным условием, но также преимуществом является опыт работы в коммерческих компаниях.»

Сейчас самой дорогой вакансией в сфере «Безопасность» в Свердловской области является предложение для заместителя директора Службы экономической безопасности в г. Нижний Тагил с вознаграждением от 80 000 рублей после вычета НДФЛ.

Трудовое законодательство: Ответственность руководителей охранных структур

16.11.2017 Владимир Черняев

Часто об ответственности руководителей охранных структур вспоминают, только когда что-то случилось. Какие виды ответственности существуют согласно трудовому законодательству? Мы выделяем дисциплинарную, материальную, административную и уголовную. Рассмотрим их подробнее.

Ст.192 и 193 Трудового кодекса определяют виды дисциплинарных взысканий и порядок их применения. За совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых



обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- а) замечание;
- б) выговор;
- в) увольнение по соответствующим основаниям.

Основанием для наложения дисциплинарного взыскания является дисциплинарный проступок, являющийся разновидностью правонарушения, совершенного в трудовых правоотношениях.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника объяснения в письменной форме. В случае отказа работника дать объяснение составляется акт. Отказ работника дать объяснение не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарные взыскания применяются не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников (когда требуется учитывать мнение данного органа).

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под расписку в течение 3 рабочих дней. Трудовой кодекс (ст.194) предусматривает порядок снятия дисциплинарных взысканий.

Материальная ответственность работника также предусмотрена Трудовым кодексом РФ. В частности, в ст.238 говорится: «Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат».

Под материальной ответственностью работника понимают денежные выплаты работодателю за причиненный ущерб в порядке, установленном действующим законодательством. Причем материальная ответственность устанавливается только за реальный ущерб. Прямой действительный ущерб — это уменьшение наличного имущества или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость произвести излишние расходы на приобретение или восстановление имущества. В то же время в состав ущерба, взыскиваемого с работника, включается и вред, причиненный имуществу третьих лиц, если работодатель несет ответственность за его сохранность.

Отсутствие в действиях работника противоправности, вины либо причинной связи между ущербом и противоправными действиями целиком и полностью освобождает его от обязанности компенсировать работодателю вред, причиненный его имуществу.



Административная ответственность наступает за административное правонарушение, которым признается противоправное, виновное действие (бездействие), за которое Кодексом об административных правонарушениях РФ или законами субъектов Российской Федерации установлена такая ответственность.

Виды административных наказаний

- Предупреждение (в письменной форме).
- Административный штраф.
- Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения.
- Конфискация орудия совершения преступления или предмета административного правонарушения.
- Лишение специального права, предоставленного физическому лицу.
- Административный арест.

Административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются в пределах компетенции, установленной главой 23 КоАП, в том числе:

1. судьями (мировыми судьями);
2. федеральными органами исполнительной власти, их учреждениями, структурными подразделениями и территориальными органами — органами внутренних дел (милиция), налоговыми, таможенными органами, Федеральной инспекцией труда и подведомственными ей государственными инспекциями труда, органами государственной санитарно-эпидемиологической службы, органами Государственного пожарного надзора и др.

Лицо, которому назначено административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Руководителю охранных структур необходимо помнить о ст.20.16 КоАП, в которой прямо говорится о том, что «оказание частных услуг, либо не предусмотренных законом, либо с нарушением установленных законом требований, влечет наложение административного штрафа на частных детективов (охранников), руководителей детективных и охранных организаций».



Уголовная ответственность за совершенные преступления предусмотрена уголовным законодательством РФ, которое регулирует Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый Государственной Думой 24 мая 1996 г. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния подразделяются на преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Видами наказаний являются:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- конфискация имущества;
- ограничение свободы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы.

В УК имеется статья, касающаяся частной охранной и детективной деятельности. Ниже она приводится полностью.

УК РФ Статья 203. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей

1. Совершение частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, — наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на



срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств и повлекшее тяжкие последствия, — наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.



Оружие

Порядок оформления служебного и гражданского оружия для ЧОО

13.11.2017

Оперативная деятельность любой частной охранной организации (ЧОО) не обходится без специальных средств защиты и оружия. Порядок получения лицензии на покупку оружия и оформление разрешения на его хранение и использование регламентирует Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ. Этот документ в последние годы претерпел ряд серьезных изменений, которые существенно повлияли на деятельность ЧОО. В частности, служебное оружие, кроме оружия ограниченного поражения, частная охранная организация может получить только на правах аренды.

В этой статье мы обратим внимание на порядок оформления только тех видов оружия, которое ЧОО имеет право приобрести в собственность по закону.

Для каких видов оружия ЧОО потребуется разрешение

Прежде всего нужно определиться с тем, на какое оружие разрешение обязательно. В арсенале ЧОО может быть как служебное, так и гражданское оружие, но только отечественного производства.

В качестве служебного ЧОО может приобрести огнестрельное оружие ограниченного поражения с дульной энергией при выстреле не более 150 Дж.

Из гражданского:

- огнестрельное оружие ограниченного поражения с дульной энергией при выстреле до 91 Дж (например, «Лидер» и т.д.);
- газовые пистолеты и револьверы (например, модели «ИЖ», «Бизон» и т.д.).
- Общее количество рассчитывается по правилам для ЧОО:
- служебное – из расчета 1 единица на 2-х сертифицированных сотрудников (его имеют право применять только сотрудники, имеющие 6-й разряд);
- гражданское – по одной единице на каждого сертифицированного сотрудника (для сотрудников от 5-го разряда и выше).

Перед тем, как выбрать подходящие модели вооружения для своих охранников, изучите полный Перечень видов вооружения охранников и требования к нему. И служебное, и гражданское огнестрельное оружие должно исключать ведение огня очередями. Емкость магазина (барабана) не должна быть больше 10 патронов. Убедитесь, что выбранные вами модели соответствуют требованиям закона:



- по своим техническим характеристикам (Приказ МВД РФ от 20.09.2011 № 1020 «Об утверждении Криминалистических требований Министерства внутренних дел Российской Федерации к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему»);
- по виду (Распоряжение Правительства РФ от 03.08.1996 № 1207-р «Об утверждении Перечня служебного и гражданского оружия и боеприпасов к нему, вносимых в Государственный кадастр служебного и гражданского оружия»).

Что нужно ЧОО для получения лицензии на приобретение оружия

Перед покупкой оружия нужно получить лицензию на его приобретение (порядок ее получения установлен в Приказе № 501 от 11 мая 2012 г.) Такую лицензию выдает подразделение лицензионно-разрешительной работы МВД (ОЛРР) по месту регистрации предприятия, и действует она в течение 6 месяцев. Для ее получения нужно подготовить следующие документы:

- заявление от имени генерального директора предприятия;
- свидетельство о госрегистрации с указанием ИНН и ОГРН;
- свидетельство о постановке на налоговый учет;
- устав;
- учредительный договор и список участников;
- справку из Росстата о присвоении кодов статистики;
- протокол или решение о создании предприятия;
- протокол и приказ о назначении на должность генерального директора, копию паспорта;
- выписку из ЕГРЮЛ с кодами ОКВЭД, выданную не позднее 1 месяца до момента подачи заявления;
- лицензию на осуществление частной охранной деятельности;
- договор аренды или свидетельство о собственности помещения, где будет храниться оружие;
- приказ генерального директора о назначении ответственного сотрудника за хранение оружия;
- данные о сотрудниках, допущенных к хранению, выдаче и использованию оружия и документы, подтверждающие их согласие на проверку персональных данных;
- расчет требуемого количества оружия;
- опись вышеуказанных документов.

Заявление вы можете оформить лично в ОЛРР вашего района либо через госуслуги (здесь вы найдете все необходимые шаблоны). Подавая документы, нужно предъявить оригиналы и копии – их заверит сотрудник ОЛРР.

В приеме заявления могут отказать только при грубых нарушениях в оформлении или отсутствии каких-либо документов и справок. Поэтому заранее убедитесь в том, что



данные в заявлении совпадают с данными, указанными в документах, которые вы предоставляете, а все справки актуальны.

В течение 2-х дней вас уведомят о регистрации заявления. Затем последует тщательная проверка данных:

- о компании – достоверность сведений, актуальность договоров аренды или права собственности на помещения и т.д.;
- о сотрудниках – заранее убедитесь, что ваши сотрудники не имеют судимости, не состоят в розыске или на учете в наркологическом либо психоневрологическом диспансере, не имеют противопоказаний по состоянию здоровья, получили необходимые лицензии и т.д.;
- соответствие помещений требованиям закона – наличие сейфа и т. д.

Особое внимание уделите комнате хранения оружия (КХО). Изучите обязательные условия к ней, удостоверьтесь, что имеющиеся помещения соответствуют требованиям. Приемка КХО осуществляется особенно тщательно и любые, даже мелкие недочеты могут повлиять на положительное решение. Дверные проемы, вентиляция, толщина стен, оборудование для хранения (стеллажи, металлические шкафы и сейфы и т.д.), система сигнализации и прочее – все должно в точности соответствовать установленным требованиям. Выбирая подрядчиков, воспользуйтесь услугами тех, у кого есть успешные реализованные проекты оборудования КХО – они точно будут знать все тонкости ее строительства.

У вас должны быть:

- Акт скрытых работ (от подрядчика);
- Акт приемки оружейной комнаты (Приложение №42 к Приказу МВД №288);
- Акт проверки КХО отделом вневедомственной охраны;
- Акт приемки КХО ОЛЛР;
- Сертификаты соответствия и паспорта на дверь, сейфы и иное обязательное оборудование и материалы.

В случае положительного решения вам направят уведомление об оплате лицензионного сбора. Его размер зависит от вида и количества единиц оружия, которое вы собираетесь купить. Например, для газовых револьверов и пистолетов это 50 рублей за 1 единицу, для огнестрельного короткоствольного – 200 рублей.

Рассмотрение документов и выдача лицензии осуществляется не дольше 30 дней с момента подачи заявления.

Как ЧОО получить разрешение на хранение и использование оружия



В течение двух недель оружие нужно зарегистрировать и получить разрешение на его хранение и использование (порядок его получения установлен Приказом № 609 от 19 июня 2012 г.) Для этого подготовьте:

- заявление от имени генерального директора предприятия;
- паспорта на оружие и дубликаты лицензий с отметкой поставщиков;
- списки номерного учета и данные о количестве патронов по типам и партиям;
- список сотрудников, за которыми будет закреплено это оружие;
- медицинские заключения об отсутствии у сотрудников противопоказаний к владению оружием;
- письменное согласие сотрудников на обработку их персональных данных;
- по 2 фотографии размером 3×4 см на каждого сотрудника.

Подготовьте оригиналы и по одной копии документов. Не откладывайте оформление на потом: за несвоевременную регистрацию оружия предприятию придется заплатить штраф в размере от 1 до 5 тысяч рублей.

В течение 2-х недель со дня регистрации заявления можно получить разрешение – оно оформляется на каждую единицу отдельно. Срок действия первого разрешения – 3 года. При продлении он увеличивается до 5 лет.

Если вы не успели приобрести оружие в отведенный срок 6 месяцев, то придется подавать заявление на продление лицензии. Убедитесь, что до окончания действующей лицензии не менее месяца – это обязательное условие для ее продления.

Когда ЧОО могут лишить лицензии на приобретение или разрешения на хранения оружия

Лицензию или разрешение на хранение и использование оружия могут аннулировать в следующих случаях:

1. При добровольном отказе предприятия от данной лицензии или разрешения, либо при ликвидации предприятия. В этом случае сроки повторного обращения законом не установлены – то есть, восстановить их можно в любой момент, подав документы в общем порядке.
2. Судебным постановлением, при выявленных нарушениях требований закона «Об оружии» или других нормативно-правовых актов, связанных с учетом, хранением и использованием оружия. Например, если оружейная не соответствует должным условиям, предприятие не ведет или ведет с ошибками журналы учета и другие обязательные документы и т. д. Повторно можно будет обратиться за лицензией по истечении 3-х лет с момента аннулирования разрешения или лицензии либо по окончании срока, установленного судом.



Помимо документооборота и обеспечения правильных условий хранения оружия, отнеситесь со вниманием и к тому, чтобы ваши сотрудники своевременно проходили обязательное подтверждение квалификации – переаттестацию.

Виктор Золотов: Россияне не готовы к массовому владению оружием

13.11.2017

Общество в России пока не готово к массовому владению оружием. Такое мнение в среду на заседании Совета Федерации высказал директор Федеральной службы войск национальной гвардии (Росгвардия) генерал армии Виктор Золотов.

Именно Росгвардии после создания этого ведомства поручен контроль за оборотом и лицензированием оружия в стране.

«Мы являемся противниками распространения оружия, у нас общество еще не готово к этому ни экономически, ни психологически», — сказал генерал Золотов, пояснив, что многие бытовые ситуации влияют на людей так, что они в стрессовом состоянии готовы применить оружие по поводу и без.

В то же время директор Росгвардии сообщил, что намерен ужесточить контроль за травматическим оружием в стране. Виктор Золотов напомнил, что было много инцидентов, когда при стрельбе из травматик люди получали серьезные травмы или даже погибали.

«Мы пытаемся ужесточить контроль за оружием, в том числе газовым и травматическим. и мы будем это ужесточать», — отметил глава Росгвардии.

По его словам, службой уже прорабатывается ряд законодательных инициатив, предусматривающих введение запрета на оружие для ранее судимых за тяжкие и особо тяжкие преступления лиц, а также за преступления, совершенные в состоянии опьянения. «Необходимо пересмотреть концепцию регулирования правоотношений в данной сфере», — резюмировал генерал Золотов.

Также на заседании Совфеда были приведены данные, согласно которым Росгвардия за полгода аннулировала почти 40 тысяч лицензий и разрешений на ношение оружия. В то время как всего Росгвардия контролирует оборот более 6,5 млн единиц оружия в стране.

«Было выявлено 124,4 тысяч нарушений, аннулировано 39,9 тысяч лицензий и разрешений, в том числе 29,9 тысяч у граждан и 10 тысяч — у юридических лиц», — рассказал глава Росгвардии.



По его словам, из оборота было также изъято около 120 тысяч единиц гражданского и служебного оружия. «Одним из итогов данной работы стало снижение почти на треть количества утраченного и похищенного оружия», — подчеркнул генерал Золотов.

Ранее «Российская газета» сообщала, что Росгвардия опубликовала список документов, которые гражданам нужно представить в орган лицензионно-разрешительной работы, для того, чтобы стать владельцем гражданского оружия.