Обзор новостей рынка охранных услуг

Подготовлено МАПБ «РД-Контакт»

Москва

23 – 30 июня 2017

Содержание

Судебная практика....4
Республика Бурятия: ЧОП заплатит дважды....4
Охранников, «проспавших» очередной акт вандализма в Комсомольске, накажут....6
Ярославль: ЧОП привлечено к административной ответственности за нарушения при охране объекта социальной сферы....6
Санкт-Петербург: Решается вопрос о привлечении к ответственности охранных организаций за нарушения лицензионного законодательства....7
Кузбасские росгвардейцы обнаружили нарушения в сфере безопасности детского отдыха....8
Судебная практика: За нарушение правил оборота служебного оружия и патронов к нему ЧОО привлечена к административной ответственности....8
Кострома: За нарушения требований антикоррупционного законодательства оштрафовано частное охранное предприятие....9
И вновь о нарушении антимонопольного законодательства....10
Рязанский ЧОП нарушил закон....11
Краснодарское частное охранное предприятие (ЧОП) месяцами не выплачивало сотрудникам заработную плату....11
На охранников РМК завели дело из-за нападения на активиста движения «Стоп ГОК»12
Омск: Следственный комитет начал проверку видеозаписи, на которой охранник не пропустил автомобиль скорой помощи....12
Хабаровск: Охранник обвинен в экстремизме и публичном оправдании терроризма....13

Новости российских частных охранных организаций....15
Ряд индийских коммерческих организаций войдут в состав Комитета МКПП по безопасности....15
5,6 млн рублей получит ЧОО за обеспечение безопасного проведения матчей ФК «Ростов»....15
РООР ФКЦ Волгоградской области зарегистрировано в Министерстве юстиции....16
Пензенская область: Работники частных охранных предприятий подверглись тщательной проверке со стороны Росгвардии....16
Казачьи ЧОПы Ставрополья не способны найти клиентов....17
Ачинские депутаты обсудили целесообразность замены охранников ЧОП на Росгвардию в детском лагере....18
Презентация книги: «Негосударственная сфера безопасности, охранная деятельность, частный сыск»....19

Аналитика....20
МООПО «Элита». Как мы начинали...20

Оружие....29
Росгвардией прорабатываются дополнительные меры по недопущению использования оружия в противоправных целях....29

Дети гибнут от огнестрела....29

Частные военные компании....31
Компания "друга Путина" приступила к работе на фосфатных месторождениях в Сирии при поддержке ЧВК 31
Частные военные компании пытаются выйти в легальное поле 32
ЧВК: от де-факто — к де-юре 33

Разное....39
Решение по делу №04-01/8-17-17 39

Судебная практика

Республика Бурятия: ЧОП заплатит дважды

27.06.2017

С банкротящегося ОА «Коршун А» взыскали ещё 3,4 миллиона рублей в пользу республиканской казны.

В прошлом году Управление капитального строительства правительства Бурятии и охранное агентство «Коршун А» заключили два госконтракта на охрану объекта в селе Сухая Кабанского района. Там велось строительство мусороперегрузочной станции туристско-рекреационного кластера «Подлеморье».

Срок действия первого контракта — с 1 по 31 мая. Второго — с 1 по 30 июня.

По контракту, охранное агентство обязалось охранять имущество, в том числе, противодействовать кражам, грабежам и разбойным нападениям. Или любой умышленной порче имущества.

Однако, как сообщал «Байкал-Daily», в мае был похищен фронтальный погрузчик Brener 9361. По факту кражи следственный отдел МВД по Кабанскому району возбудил уголовное дело.

В июне была выявлена недостача и другого вверенного охранному агентству имущества. Не хватало системного блока в комплекте с мышью, клавиатурой и монитором, лазерного принтера, микроволновой печи и банкетки без спинки.

Государственный контракт расторгли до истечения срока — 16 июня.

В досудебном порядке «Коршун А» сумму причинённого ущерба не возместил.

Управление подало иск в суд и выиграло почти 1,5 миллиона рублей (1,4 миллиона из них – за погрузчик). Поскольку «Коршун А» не предоставило доказательств отсутствия вины в произошедших кражах.

Но ущерб был заявлен по балансовой стоимости имущества. Реальная же стоимость погрузчика составляла 4,8 миллиона рублей. То есть на 3,4 миллиона больше.

Сейчас на объект капитального строительства «Строительство мусороперегрузочной станции туристско-рекреационного кластера «Подлеморье» зарегистрировано право собственности республики. И он, вместе со спорным имуществом, подлежит передаче в казну Бурятии.

— Но он в состав казны не принят, поскольку имущество подлежит передаче в полном объёме. Истцу необходимо взыскать с ответчика полную сумму причинённых убытков для приобретения оборудования для оснащения объекта, — сообщается в решении суда.

Поэтому УКС подало иск с дополнительными требованиями к «Коршун А».

Суд принял исчерпывающие меры по извещению ответчика о наличии спора с его участием, о времени и месте судебного разбирательства, но он на заседание не явился. Дело рассматривалось в его отсутствие. Исковые требования Управления удовлетворили полностью.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Оно может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

«Коршун А» с 2012 года вполне успешно участвовала в госзакупках Бурятии. Ей приходилось охранять спортивные сооружения, объекты здравоохранения, правительственные здания.

Но в 2016 году охранная фирма вдруг перестала справляться со своими обязанностями.

Ещё один спор возник между сторонами в сентябре того же года. Недостачу обнаружили на строительстве школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в селе Красный Яр Кабанского района. С охраняемого объекта в неизвестный момент вновь была совершена кража.

Ревизия обнаружила, что со стройки пропали 58 оконных блоков из ПВХ и 50 квадратных метров облицовочных искусственных плит. Размер убытков превысил 3 миллиона рублей. На письма УКС о пропаже и предложение пояснить стоимость украденного в охранном агентстве не отвечали. 26 января суд взыскал с компании ущерб.

Сегодня в копилке долгов «Коршун А», переданных приставам, числятся 5,6 миллиона рублей, большая часть из которых, наверняка, накопилась после данных исков.

При том, что уставный капитал охранного агентства, зарегистрированого 13 марта 2006 года, составляет 250 тысячи рублей.

Наверняка, поэтому в апреле текущего года УКС подала иск о банкротстве компании, предъявив понятную сумму долга 4,4 миллиона рублей. Но с 10 марта «Коршун А» уже находится в стадии ликвидации

Отметим, учредитель фирмы Валерий Садаев является руководителем другого охранного предприятия – созданного на пять лет позже ООО «ЧОП Коршун». В отличие от «Коршун А», эта организация пока не накопила долгов и уже имеет успешный опыт работы на госзакупках.

Охранников, «проспавших» очередной акт вандализма в Комсомольске, накажут

28.06.2017 Светлана Шерстобитова

В ночь с 22 на 23 июня в парке Судостроителей Комсомольска-на-Амуре неизвестные разрушили скульптурную композицию в недействующем фонтане – фигуру мальчика с рыбой. Однако охранники, которые находились в это время на дежурстве в парке, не только «проспали» этот момент, но и, обнаружив наутро сломанную скульптуру, даже не потрудились сообщить об этом в органы правопорядка.

Парк «Судостроитель», как пояснили в администрации города, состоит на балансе Управления дорожной деятельности. Содержанием территории парка занимается МУП «Благоустройство» — оно же, в свою очередь, наняло частное предприятие для её охраны. Однако к своим обязанностям сотрудники ангажированного ЧОПа относятся недобросовестно – по крайней мере, в ночь с 22 на 23-е июня, когда они не видели и не слышали, как вандалы глумятся над скульптурной композицией. Более того, когда охранники обнаружили уже свершившийся факт, не заявили в полицию.

— Сейчас по данному факту проводится служебная проверка, виновные подвергнутся административному наказанию, — сообщил Владимир Бережной, заместитель начальника УДД и ВБ администрации Комсомольска.

По поводу того, как дальше быть с фигурой мальчика – обломки рук убрали, а верхняя отломанная часть туловища так и висит на арматуре – Бережной пояснил, что «этот вопрос решается».

Отметим, что композиция «Фонтан» была создана скульптором Леонидом Боровиковым в 1948-м, в год открытия собственно Парка. Приказом Министерства культуры Хабаровского края от 30.06.2011 данная композиция была признана памятником монументального искусства.

Напомним, в ночь на 26-е мая в Комсомольске-на-Амуре было разбито стекло на портрете Почётного гражданина города Геннадия Путятина, а сам портрет похищен. Вандала задержали четыре дня спустя – им оказался 21-летний комсомольчанин. Задержанный пояснил, что в момент «нападения» на забор и доску почета (прежде чем сорвать портрет, хулиган шатал ограждение вдоль тротуара) был сильно пьян и не отдавал отчета в своих действиях.

Ярославль: ЧОП привлечено к административной ответственности за нарушения при охране объекта социальной сферы

27.06.2017

Прокуратурой Дзержинского района г. Ярославля в апреле текущего года проведена проверка соблюдения лицензионных требований частными охранными предприятиями, оказывающими услуги по охране на объектах массовым пребыванием людей.

Установлено, что в нарушение требований Закона РФ от «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» четверо охранников ООО ЧОП «Ярославская служба охраны», оказывающего охранные услуги в одной из больниц, расположенных на территории Дзержинского района г. Ярославля, осуществляли охрану объекта в отсутствие личных карточек охранника. На объекте охраны также отсутствовала должностная инструкция охранника.

Кроме того, двое из охранников осуществляли охранные функции частного охранника на территории больницы, не имея правового статуса частного охранника, в отсутствие соответствующего удостоверения установленного образца.

Прокуратурой Дзержинского района г. Ярославля по факту выявленных нарушений в отношении ООО ЧОП «Ярославская служба охраны» возбуждено дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)).

Решением Арбитражного суда Ярославской области в июне текущего года требования прокуратуры Дзержинского района г. Ярославля признаны обоснованными, Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Решение в законную силу не вступило.

Санкт-Петербург: Решается вопрос о привлечении к ответственности охранных организаций за нарушения лицензионного законодательства

30.06.2017

Прокуратура Красногвардейского района провела проверку соблюдения требований лицензионного законодательства в деятельности ООО «Охранная организация «ФОРСНОРДВЕСТ», ООО «Охранная организация «ГРАНЬ».

Установлено, что эти организации имеют лицензии на осуществление частной охранной деятельности, разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения закона: в ООО «ОО «ФОРСНОРДВЕСТ» отсутствовали специальный металлический шкаф для хранения бронежилетов, книга проверки наличия и технического состояния оружия и патронов и другие нарушения. В ООО «ОО «ГРАНЬ» отсутствовали документы на оружие и патроны, ответственные сотрудники не ознакомлены с приказами «О назначении ответственных

лиц за сдачу-прием под охрану комнаты для хранения оружия», «О назначении ответственных за сохранность оружия, боеприпасов, порядке выдачи, приема, служебного оружия и боеприпасов, ответственного за пожарную безопасность» и другие нарушения.

Прокуратура района внесла в адрес руководителей организаций представления об устранении нарушений, а также в отношении юридических лиц возбудила дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.3 ст. 14.1. КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией).

Акты прокурорского реагирования находятся на рассмотрении.

Устранение нарушений контролирует прокуратура района.

Кузбасские росгвардейцы обнаружили нарушения в сфере безопасности детского отдыха

28.06.2017

Сотрудники Росгвардии провели внеплановые проверки объектов детсткого отдыха, которые находятся под охраной ЧОП.

По данным пресс-службы регионального филиала Росгвардии, по закону рабочие места охранников должны быть оборудованы "экстренными кнопками".

Сами сотрудники ЧОП должны иметь при себе специальные разрешительные документы. Также охранники прошли практические испытания, во время которых росгвардейцы оценивали их действия при учебных проникновениях посторонних лиц на территории детских лагерей.

В ходе проверки выяснилось, что сотрудники детского лагеря в пос. Ясногорский Кемеровского района не имели удостоверений частного охранника. Теперь охранники и директор ЧОП будут привлечены к административной ответственности и заплатят штраф в размере 5000 рублей.

Судебная практика: За нарушение правил оборота служебного оружия и патронов к нему ЧОО привлечена к административной ответственности

30.06.2017

Отделение ЛРР по г. Воронежу и на режимных объектах УФ службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Воронежской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО ЧОО «Вихрь» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП

РФ. 22 февраля 2017 года была проведена проверка ООО ЧОО «Вихрь», в ходе которой были выявлены нарушения, которые отражены в акте проверки. Копия акта была вручена директору ООО ЧОО «Вихрь», материалы проверки в виде заявления были переданы ОЛРР в Арбитражный суд. Суд признал заявленные требования обоснованными. ООО ЧОО «Вихрь» — привлечь к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Решение подлежит немедленному исполнению.

Кострома: За нарушения требований антикоррупционного законодательства оштрафовано частное охранное предприятие

28.06.2017

Прокуратурой города Костромы на постоянной основе проводится проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции в деятельности хозяйствующих субъектов на территории г. Костромы.

За истекший период времени 2017 года выявлены неоднократные нарушения ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», выразившиеся в несоблюдении необходимости сообщения работодателями о заключении трудового договора с бывшими федеральными государственными служащими.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Так, в ходе одной из проведенных проверок установлено, что в коммерческой организации — частном охранном предприятии в 2015 году принят костромич на должность охранника, замещавший ранее должность сотрудника полиции.

Вопреки требованиям антикоррупционного законодательства работодателем – директором охранного предприятия при заключении трудового договора с бывшим государственным служащим информация о заключении такого договора работодателю бывшего государственного служащего по последнему месту его службы не направлялась.

По результатам проверки прокурором города Костромы в отношении виновных юридического и должностного лица вынесены постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.19.29 КоАП РФ (привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами

Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

В настоящее время указанные постановления рассмотрены, виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 70 тысяч рублей.

И вновь о нарушении антимонопольного законодательства

26.06.2017

Суть вопроса: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступило заявление от от Комитета государственного заказа Вологодской области о нарушении антимонопольного законодательства со стороны БУЗ ВО «Медсанчасть «Северсталь» при размещении и проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию. По существу заявленных требований Комитет указывает на два нарушения со стороны Учреждения при размещении и проведении аукциона. Во-первых, в аукционной документации Учреждения установлены требования о наличии двух лицензий на осуществление охранной деятельности и на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Комитет считает, что услуги охранной деятельности и работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений технологически и функционально не связаны между собой, объединение в одну закупку таких работ и услуг ограничивает количество участников размещения заказа и конкуренцию, что является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Во-вторых, закупка Учреждением проведена с нарушением требований, установленных постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395 «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд». Согласно пункту 15 Перечня заказчиков области, для которых Комитет государственного заказа области выступает уполномоченным органом, утвержденному постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395, Комитет в отношении Департамента здравоохранения Вологодской области, включая подведомственные бюджетные учреждения области, выступает уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения конкурса, аукциона. Учреждением закупка проведена самостоятельно и без согласования с Комитетом, что привело к нарушению порядка определения победителя аукциона и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комитет просит выдать Учреждению предписание с требованием устранить нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, направленных на расторжение контракта заключенного по результатам проведения аукциона. БУЗ ВО «Медсанчасть «Северсталь» не согласно с позицией Комитета и считает, что аукцион проведен в соответствии с требованиями Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Полный текст новости, включая РЕШЕНИЕ по делу №04-01/8-17-17 О нарушении антимонопольного законодательства см в Приложении 1.

Рязанский ЧОП нарушил закон

30.06.2017

Региональный Роскомнадзор направил в адрес охранного агентства «Скад» запрос с требованием представить необходимую для осуществления деятельности Управления информацию в сфере обработки персональных данных.

Согласно букве закона «О персональных данных» операторы обязаны ответить на такое письмо в течение тридцати дней.

Агентство же не представило информацию, что является основанием для возбуждения административного производства. В отношении агентства «Скад» был составлен протокол об административном правонарушении и направлен мировому судье.

Краснодарское частное охранное предприятие (ЧОП) месяцами не выплачивало сотрудникам заработную плату

29.06.2017

Несмотря на то, что люди честно трудились, им не просто недоплачивали, но и угрожали увольнением, если проблему придадут огласке. В ситуацию вмешался Центр защиты прав граждан «Справедливая Россия». Алексей Асланукov работал охранником в компании ООО ЧОП «Страж-ПК». Сначала все шло хорошо, однако в декабре 2016 года начались задержки заработной платы. Деньги не выплачивали многим сотрудникам.

Сперва мужчине задолжали 2 тысячи рублей, потом долг увеличился еще на 10 тысяч. Сотрудники фирмы запротестовали, однако работодатель решил вопрос «известной схемой» – пообещал уволить тех, кто обратится в полицию или начнет разглашать информацию о задержках. Однако это не остановило Алексея Асланукова, который не привык мириться с тем, когда ущемляют его права. Именно поэтому мужчина обратился в краснодарский Центр защиты прав граждан «Справедливая Россия». Специалисты Центра связались с работодателем Асланукова и попытались урегулировать вопрос мирно – попросили директора ЧОПа выплатить мужчине все деньги до 15 мая 2017 года.

Однако работодатель условие проигнорировал и зарплату не выплатил. – Трудовой кодекс гласит, что выплата заработной платы должна производиться не реже чем раз в полмесяца. При этом дни выплаты должны быть четко определены внутренними нормативными актами работодателя и трудовым договором. За каждый день задержки

зарплаты работодатель обязан уплатить работнику компенсацию в размере 1/300 ставки рефинансирования от невыплаченных в срок сумм, – пояснила юрист мироновского Центра Наталья Черкасова. Повторный звонок от Центра был уже в другом тоне и с напоминанием, какие санкции грозят директору фирмы за нарушение Трудового кодекса.

Чтобы избежать санкций и ответственности, начальник ЧОПа пошел навстречу и уже через три дня выплатил Алексею Асланукову весь долг в размере 12 тысяч рублей. – Я выражаю благодарность сотрудникам Центра защиты прав граждан «Справедливая Россия». Мой вопрос решили в кратчайшие сроки и до полного выполнения моим директором их наказа. Заработная плата была полностью мне возвращена, – написал в благодарственном письме сотрудникам Центра справедливости Алексей Асланукoв.

На охранников РМК завели дело из-за нападения на активиста движения «Стоп ГОК»

30.06.2017 Полина Худякова

Сотрудники охраны ЧОП «РМК Безопасность» будут нести ответственность за нападение на одного из активистов движения «Стоп ГОК».

Стычка в Томино произошла 12 июня, когда РМК без разрешения приступила к земляным работам в районе площадки, где планируется строительство Томинского ГОКа. Активисты установили палатку, чтобы наблюдать за действиями представителей Русской медной компании.

Полиция рассмотрела обращение по факту нападения в тот день на Дмитрия Александрова нескольких охранников, сообщается в группе движения в соцсетях.

«Ваше обращение по факту телесных имущественных повреждений активистам движения «Стоп ГОК» рассмотрено», – говорится в уведомлении Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Челябинской области

Дело об административном правонарушении возбуждено по статье 7.17 КоАП РФ (Уничтожение или повреждение чужого имущества) в отношении трех охранников, действия еще четверых попали под статью «Побои».

Придется еще поработать, чтобы нападение на южноуральцев было правильно квалифицировано, как уголовное преступление. Тем временем Томинский лес представители компании успели обтянуть колючей проволокой, отметили противники ГОКа.

Омск: Следственный комитет начал проверку видеозаписи, на которой охранник не пропустил автомобиль скорой помощи

27.06.2017

24 июня 2017 года пользователем сети Интернет на видеохостинге YouTube размещен видеоролик «Охранник не пускает скорую реанимацию Омск Ленинский рынок», который также опубликован рядом СМИ. Следственными органами Следственного комитета РФ по Омской области по данному факту начата доследственная проверка.

По предварительным данным, инцидент произошел на территории торгового комплекса на ул. Рождественского в г. Омске, где охранник не пропускал автомобиль скорой медицинской помощи на парковку. Бригада возвращалась с вызова на подстанцию скорой помощи, которая находится на улице Рождественского, 4 (примерно в 350 метрах от парковки, где произошел инцидент). Свободный проезд был закрыт, так как в этот день проходила ярмарка.

На видео, которое очевидец сделал из окна своего автомобиля, «скорая» пытается проехать на парковку торговой галереи между заграждающих столбиков, но охранник берёт один из них в руки и становится перед реанимобилем, преграждая ему путь собой. На охранника начинают кричать возмущенные прохожие, охранник отходит и реанимация проезжает.

В ходе проверки следователи намерены опросить очевидцев конфликта и выяснить его причины. По результатам, с учетом подследственности, будет принято процессуальное решение.

Как рассказал на **ngs55.ru** директор ЧОП «Центр Охраны» Иван Котенко, охранник действительно отказался пропускать «скорую помощь» и встал перед ней, поскольку водитель медицинской машины решил проехать напрямую через губернскую ярмарку. «Машина ехала без пострадавших, без спецсигналов, не на вызов. Поэтому сотрудник, который там осуществлял пропускной режим, в рамках должностных инструкций её не пропустил. <…> А если бы в машине ехали террористы, людей давить?», — пояснил Иван Котенко.

Хабаровск: Охранник обвинен в экстремизме и публичном оправдании терроризма

28.06.2017

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю завершено расследование уголовного дела в отношении 25-летнего мужчины, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 205.2 УК РФ (публичное оправление терроризма), ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти и вражды).

По версии следствия, обвиняемый в 2015 году, находясь в торговом центре, расположенном в Железнодорожном районе Хабаровска, разместил со своего мобильного телефона на своей странице популярной социальной сети видеофайлы, в которых, согласно заключениям лингвистической и психологической экспертиз, содержатся

признаки публичного оправдания терроризма, тем самым злоумышленник сделал публичное заявлении о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. Также видеофайлы содержат признаки возбуждения ненависти и вражды к группе лиц по признаку отношения к религии.

В ходе следствия обвиняемый вину признал. По ходатайству следственных органов в отношении мужчины избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Необходимо отметить, что злоумышленник работал охранником в торговом центре, расположенном в Железнодорожном районе Хабаровска.

Оперативное сопровождение по уголовному делу осуществляли сотрудники УФСБ и УМВД России по Хабаровскому краю.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

Новости российских частных охранных организаций

Ряд индийских коммерческих организаций войдут в состав Комитета МКПП по безопасности

26.06.2017

20 июня 2017 года, в ННФ Институте проблем безопасности и устойчивого развития (ННФ ИПБиУР) состоялась рабочая встреча Комитета по вопросам обеспечения безопасности в сфере предпринимательской деятельности (Комитет МКПП по безопасности) с крупными индийскими бизнесменами, членами Индийского бизнес Альянса. Днем ранее представители индийской стороны совместно с представителями российской культуры, науки и деловых кругов приняли участие в работе Круглого стола «Российско-Индийский экономический диалог» в Международном Конгрессе промышленников и предпринимателей (МКПП).

С приветственным словом к участникам диалога обратился Президент ННФ ИПБиУР Анатолий Перцев. Он отметил важность проводимой рабочей встречи, актуальность вопросов перспективного развития и дальнейшего укрепления экономического взаимодействия между Россией и Индией, как на государственном, так и на негосударственном уровнях.

В ходе обмена мнениями, индийских гостей заинтересовали российские технологии, обеспечивающие информационную безопасность, и другие наработки в области НСБ. Президент Ассоциации индийцев в Российской Федерации г-н Джимми Катвани от имени индийской делегации, заявил о готовности взаимовыгодного сотрудничества с принимающей стороной и дальнейшего развития наших отношений в сфере бизнеса.

По итогам встречи была согласована дальнейшая работа по основным направлениям, утвержден график последующих деловых встреч и контактов и оговорен порядок вхождения ряда индийских коммерческих организаций в состав Комитета МКПП по безопасности.

** Индийский бизнес альянс (ИБА) — это ассоциация индийских компаний. Целью создания Альянса послужило развитие торговли и бизнеса между Индией и Россией. Индия оказывает поддержку индийским компаниям и их российским партнерам и предоставляет своевременную и точную информацию о Российском рынке.*

5,6 млн рублей получит ЧОО за обеспечение безопасного проведения матчей ФК «Ростов»

29.06.2017

Руководство «Ростова» потратит более 5,6 млн рублей на обеспечение безопасного проведения матчей нового футбольного сезона, сообщается на сайте госзакупок.

Согласно тексту документа, частное охранное предприятие, выигравшее электронный тендер, должно будет обеспечить присутствие **250** профессионально подготовленных охранников **на каждом из 15 матчей**, проводимых «Ростовом» на собственном стадионе в рамках РФПЛ. В случае проведения «Ростовом» на своём стадионе матчей еврокубков, сумма выделенных средств будет корректироваться.

Охранникам предстоит нести службу на трибунах и обеспечивать соблюдение контрольно-пропускного режима при входе на стадион.

Территория около стадиона должна систематически обследоваться частными охранниками, а также бойцами групп быстрого реагирования, способными своевременно предотвратить или пресечь нарушения общественного порядка.

РООР ФКЦ Волгоградской области зарегистрировано в Министерстве юстиции

28.06.2017

8 июня 2017 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о государственной регистрации некоммерческой организации: Волгоградское региональное отраслевое объединение работодателей в сфере охраны и безопасности Федерального координационного центра руководителей охранных структур (РООР ФКЦ Волгоградской области).

РООР ФКЦ Волгоградской области было учреждено несколькими охранными организациями Волгоградской области:

- ООО ОП «ПАЛЛАДА», ОГРН 1023402970964, с 27.03.2017 г.;
- ООО ЧОО «Булат», ОГРН 1113443006038, с 27.03.2017 г.;
- ООО «ЧОП «Элита», ОГРН 1043400252334, с 27.03.2017 г.

Председателем правления РООР ФКЦ Волгоградской области избран Журкин Григорий Геннадьевич.

Пензенская область: Работники частных охранных предприятий подверглись тщательной проверке со стороны Росгвардии

28.06.2017

Сотрудники Росгвардии проверили работников частных охранных предприятий, которые обеспечивают безопасность в детских оздоровительных лагерях Пензы. Тщательному осмотру подверглись все места организованного отдыха школьников.

В ходе плановых рейдов у ЧОПовцев проверяют наличие документов и оборудования и самое главное — знание служебных обязанностей.

По практике прошлых лет самым распространенным нарушением является отсутствие обновленного удостоверения личности охранника. За данное нарушение привлекаются к ответственности сам охранник и директор частного охранного предприятия», — сказал начальник управления лицензионно-разрешительной работы управления Росгвардии по Пензенской области Александр Евстифеев.

Сотрудники Росгвардии контролируют работу охранников в 29 детских оздоровительных лагерях Пензы. Проверки проводят не реже двух раз в месяц.

Казачьи ЧОПы Ставрополья не способны найти клиентов

30.06.2017 Екатерина Малетина

В отличие от своих коллег с Кубани, взявших под охрану более 1,7 тысячи объектов, находящихся на территории Краснодарского края, ставропольские казаки за год так и не смогли найти ни одной организации, пожелавшей доверить им охрану собственного имущества.

Первый казачий ЧОП Ставропольского края был создан летом минувшего года и, благодаря выделенным краевой администрацией средствам, получил комфортабельный офис в центре Ставрополя.

Проведя за бюджетные деньги ремонт выделенного городом помещения, Ставропольские казаки начали поиск клиентов, желающих доверить им свою охрану, но столкнулись с целым рядом серьезных проблем.

По словам Александра Журавского, атамана Терского казачьего войска, руководители коммерческих предприятий пока не проявляют активности и не желают доверять охрану своих объектов казакам.

Государственные структуры региона предпочитают пользоваться услугами других предприятий негосударственной сферы безопасности, отлично зарекомендовавших себя на рынке охраны и предлагающих гораздо более низкие расценки на охранные услуги.

Александр Журавский выразил недоумение происходящим, отметив, что в еще одном южном регионе, Краснодарском крае, казачьи ЧОПы пользуются заслуженной популярностью у руководителей государственных, общественных и частных организаций.

Их сотрудники привлекаются для охраны различных объектов и принимают участие в обеспечении безопасности крупных культурно-массовых и спортивных мероприятий.

На сегодняшний день казачьи ЧОПы Кубани обеспечивают охрану более 1,7 тысячи объектов различных форм собственности, а также участвуют в патрулировании территории черноморских пляжей и горнолыжных курортов региона.

Ачинские депутаты обсудили целесообразность замены охранников ЧОП на Росгвардию в детском лагере

28.06.2017

На прошедшем накануне, 27 июня, заседании комиссии по финансам, бюджету, налоговой политике и собственности Ачинского городского Совета депутатов парламентарии заслушал доклад и.о. начальника управления финансов городской администрации. В своем выступлении Елена Глоба рассказала о предлагаемых изменениях бюджета города на текущий год.

Изменения касались как доходной части, так и расходной. А именно, было предложено увеличить часть доходов на 38 млн рублей, а расходы при этом должны быть увеличены на 41 миллион, нежели принималось первоначально.

Из них 15 млн рублей предлагают направить на социальные выплаты 25 молодым семьям на приобретение или строительство жилья, 9 миллионов на капитальный ремонт городских сетей водоснабжения.

На повышение заработной платы работников бюджетной сферы потратят около 6 млн рублей.

Ачинский краеведческий музей и детскую музыкальную школу №2 отремонтируют за 4,4 млн рублей, городские улицы обрету дорожных знаков на сумму 1 млн 200 тыс. рублей.

Кроме того, на содержание охраны детского лагеря «Сокол» требуется 800 тыс. рублей. На что один из депутатов задал вопрос о целесообразности столь большой суммы на содержание охранников в детском учреждении. По его мнению, с заменой охранной фирмы в "Соколе" ничего не изменилось, как ходили два охранника, так и ходят.

В качестве оправдывающего аргумента было озвучено, что произошла замена частных охранных агентств на государственную Росгвардию, а их услуги гораздо выше ЧОПов.

После небольшого обсуждения депутаты утвердили предлагаемые изменения в городской бюджет, это решение будет рассмотрено на ближайшем заседании сессии Горсовета, которая состоится в предстоящую пятницу, 30 июня.

Презентация книги: «Негосударственная сфера безопасности, охранная деятельность, частный сыск»

30.06.2017

27 июня 2017 года, ННФ Институт проблем безопасности и устойчивого развития (ННФ ИПБиУР) в Международном Конгрессе промышленников и предпринимателей (МКПП) провёл презентацию книг профессора, руководителя Научного совета ННФ ИПБиУР Валерия Шестакова, выпущенных издательством «Радио Софт» в июне 2017 года: «Негосударственная сфера безопасности, охранная деятельность, частный сыск» и Учебное пособие «Правовая подготовка частных охранников 4-6 разрядов».

Пятитомник «Негосударственная сфера безопасности, охранная деятельность, частный сыск», вобрал в себя изданные автором в различных источниках работы, подготовленные на протяжении 1995-2017 г.г. А Учебное пособие представило собой второе издание аналогичного Пособия, в которое внесены изменения и дополнения с учетом вновь принятых за последнее время нормативных правовых актов, регулирующих деятельность сотрудников частных охранных организаций.

Собравшиеся на презентацию представители крупных частных компаний и организаций безопасности, научных кругов и профильных общественных организаций, в ходе мероприятия высказали, по сути – общее мнение о большой научной и практической значимости указанных работ. Выступающие, говорили о непререкаемом авторитете автора в научной среде, отмечая его высокий экспертный уровень и масштаб личного вклада в развитие Российского законодательства в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Заместитель председателя Комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ Анатолий Данилов, высказав тёплые слова автору книг, зачитал «Приветственное письмо» Валерию Шестакову от депутата Государственной Думы РФ, Заместителя председателя Комитета ГД РФ по безопасности и противодействию коррупции Анатолия Выборного.

В заключении, профессор Валерий Шестаков, поблагодарил всех собравшихся за слова поддержки и благодарности в его адрес, всех, кто с ним работал и работает, а также, кто принимал участие в подготовке и издании книг. По окончанию мероприятия, автор подписал всем желающим экземпляры пятитомника, которые гости и участники презентации приобрели в ходе встречи.

От имени пресс-службы ННФ ИПБиУР, поздравляем глубокоуважаемого руководителя Научного совета, профессора Валерия Шестакова с выходом в «свет» большого издания, желаем ему здоровья и больших творческих успехов!

Аналитика

МООПО «Элита». Как мы начинали...

26.06.2017 Михаил Павлов

Некоторое время назад на медиапортале «Хранитель» были опубликованы материалы, в которых упоминалось о Межрегиональном общественном объединении профессиональных охранников «Элита», участники которого стояли у истоков создания Общероссийского профессионального союза негосударственной сферы безопасности, председателем которого является заместитель председателя Координационного совета НСБ России Дмитрий Галочкин. С тех пор в редакцию поступило много откликов, в которых содержится просьба подробнее рассказать об истории создания МООПО «Элита» и первых шагах ее становления.

Идя навстречу пожеланиям читателей медиапортала «Хранитель», мы встретились с одним из тех, кто участвовал в создании этого общественного объединения практически «с нуля», – человеком, который в течение долгих лет был председателем Совета объединения «Элита», а ныне является руководителем исполнительного органа «Элиты», председателем совета КС НСБ России по образованию и специальной подготовке, генеральным директором ООО «ЭКА» Михаилом Павловым, который любезно согласился поведать широкой читательской аудитории о том, как создавалась «Элита», об особенностях деятельности общественного объединения на начальном этапе его существования.

– Добрый день, Михаил Юрьевич! Расскажите, пожалуйста, как создавалось МООПО «Элита»? Что являлось предпосылками его создания? Чья была идея создания этого общественного объединения? Для чего, с какой целью оно создавалось изначально?

– Конечно, лучше всего об этом мог бы рассказать сам Дмитрий Галочкин, который был главным организатором и идейным вдохновителем данного проекта. Это был общественный проект, от которого не ожидалось получения какой-либо прибыли.

У Дмитрия Евгеньевича возникла идея объединить людей со схожим мировоззрением и общими интересами в общую группу. Дмитрий предложил назвать эту группу «Элита». Общественное объединение создавалось, в первую очередь, для общения между собой близких по духу людей, для совместных занятий спортом, для взаимной помощи при трудоустройстве, – к примеру, для обмена информацией об имеющихся на рынке труда вакансиях.

Дмитрий Галочкин приложил очень много усилий для того, чтобы его идея о создании такого общественного объединения была воплощена в жизнь. Значительную помощь Дмитрию Евгеньевичу в создании и становлении «Элиты» оказали Виктор Богданюк,

Максим Ярцев, Дмитрий Морозов, Алексей Пашетных, Дмитрий Гарибян, Юрий Гергель, Виктор Каратонов, Иван Нарожный и другие.

Итак, 2003 год. Боксерский зал на улице Лестева, где ребята занимались спортом. Люди были разные. Практически все, за исключением некоторых, отслужили в армии. Многие из них на тот момент работали телохранителями. Еще были спортсмены, которые впоследствии тоже стали телохранителями. Надо отметить, что в те годы, в отличие от настоящего времени, профессия телохранителя была очень популярна и весьма востребована, она была на пике спроса.

– В какие структуры тогда старались устроиться телохранителями?

– В те годы высокий спрос на телохранителей отмечался в банковских учреждениях, в строительных компаниях, в иных коммерческих организациях.

Какую функцию выполнял телохранитель? Он мог работать «первым номером», «вторым номером». Иногда телохранитель мог работать даже помощником руководителя компании-клиента.

Для того, чтобы из телохранителей перейти в помощники, был серьезный стимул совершенствовать свои знания и навыки. В то время это была очень хорошая карьерная перспектива. Если, допустим, человек хорошо соображал, при этом дополнительно учился, получал дополнительное профильное высшее образование, то он мог занять должность помощника руководителя компании. Это – и другая зарплата, и совсем другая, очень интересная работа.

– Расскажите нашим читателям более подробно, что такое «первый номер», «второй номер».

– «Первый номер» – это телохранитель, который работает непосредственно с охраняемым лицом, с VIP-ом. «Второй номер», как правило, находится на некотором удалении от охраняемого объекта, он может находиться в сопровождающей машине, либо ехать в одной машине с тем, кого охраняют. Но все равно VIP всегда взаимодействует с «первым номером», так принято. Он дает указания «первому номеру», «второй номер» всегда страхует.

Хотя работа у них во многом схожа. Кто-то учится работать с оружием, кто-то учится рукопашному бою. Но «первый номер» должен быть более образован, более коммуникабелен, у него более высокая зарплата. У «первого номера», при условии качественного выполнения им своих служебных обязанностей и соответствующем образовании, всегда есть лучший шанс на повышение в должности.

– Какие в то время были тренировки? Как люди, являвшиеся членами МООПО «Элита» занимались повышением своей квалификации? Откуда черпали необходимую информацию?

– Очень много было самоучителей, кто-то учился по книжкам, кто-то ухитрялся брать информацию от бывших сотрудников 9-го Управления КГБ СССР. Некоторые могли черпать информацию из источников своей бывшей службы, что помогало им заниматься, улучшать знания и совершенствовать свои навыки.

Возвращаясь к теме тренировок. Конечно, в первую очередь, мы культивировали бокс, рукопашный бой, борьбу, - все то, что имеет прикладной характер. Здесь же были занятия по работе с оружием, в частности, выхватывание оружия на скорость.

Второе, это были тактические занятия. Они были очень востребованы у тех, кто уже работал телохранителями. К таким занятиям относились тактические действия группы при сопровождении охраняемого лица: работа в машине, вход в машину, выход из нее; все процедуры – от досмотра машины до сопровождения охраняемого лица до подъезда, осмотр подъезда; кто первый, кто второй заходит подъезд, – все это отрабатывалось на тренировках.

Только замечу, чтобы было понятно: в государственных организациях эти функции могут быть распределены среди пятидесяти человек – наружное сопровождение, зачистки и т.д., в а коммерческой структуре все это выполняют всего два человека.

– Почему такая большая разница?

– Государство может потратить на это существенно больше средств и задействовать гораздо больше людей.

Вот, например, сейчас сюда, в это место должна приехать машина. А на этом месте стоит человек, ходит туда-сюда. Но это не просто человек, а сотрудник охраны, он не просто ходит, а выполняет возложенные непосредственно на него конкретные функции по обеспечению безопасности.

Потом, при осуществлении сопровождения одна машина может идти вперед на пятьсот метров или на километр, потом машина с VIP, машина сопровождения, и сзади еще может машина идти. И все это числится на балансе государственной организации. Или у крупных бизнесменов, которые могли это финансировать, как, например, у известной в 90-ые годы группы «Мост» Владимира Гусинского, в которой была очень большая служба безопасности, там насчитывалось больше тысячи человек. Естественно, в то время это была прямо таки маленькая армия. Причем неплохо обученная. В их службе безопасности была хорошая, качественная система отбора сотрудников; попасть туда было не так просто.

Само собой разумеется, что обычная коммерческая охранная структура не могла финансово конкурировать с подразделениями государственных силовых ведомств или холдингами, подобными «Мосту».

Но в МООПО «Элита» был взят курс на хороший уровень подготовки тех, кто приходил к нам заниматься. Таким образом участники нашего общественного объединения обеспечивали достойный уровень востребованности на профильном рынке безопасности.

– Какова миссия общественного объединения «Элита»? Можно ли назвать таковой обеспечение безопасности бизнеса?

– Нет. Скорее это – объединение людей, схожего мышления и мировоззрения, работающих в одном направлении. Это не было коммерческим проектом. Это явление имело общественное начало тематического, спортивного характера, объединяющее людей, связанных в той или иной степени с деятельностью по обеспечению безопасности. Вот к примеру, есть неформальные объединения байкеров, сноубордистов. Так же начиналось и у нас. Все было неплохо сделано, неплохо продолжало функционировать. Работал спортзал в Раменках...

– Кого вы в «Элите» привлекали в качестве инструкторов рукопашного боя, преподавателей тактической подготовки?

– Изначально инструкторами на наших занятиях по рукопашному бою были, конечно, спортсмены. Для обучения и тренировок мы приглашали мастеров спорта по боксу, кикбоксингу и рукопашному бою. Это были ребята, хорошо зарекомендовавшие себя на соревнованиях; они рассказывали, показывали, поправляли обучающихся. Что касается тактической подготовки, то в те времена было не очень много специалистов этого профиля. В основном, тактику у нас преподавали бывшие сотрудники правоохранительных органов, ветераны различных спецподразделений.

С течением времени мы стали готовить своих инструкторов: наиболее способные ученики ветеранов спецназа, о которых я упоминал выше, совершенствовали свои умения и передавали их следующему поколению молодежи. Со временем некоторые выросли в авторитетных преподавателей. Среди них можно назвать Виктора Богданюка и Максима Ярцева.

Кстати, и женщины-телохранители не отставали от мужчин. Профессия женщины-телохранителя очень редкая, эксклюзив, но пользуется спросом. Поэтому в рамках сотрудничества с нашим объединением у нас одно время преподавала основательница и инструктор школы женщин-телохранителей «Око Гора» Надежда Михайлова; она по-прежнему востребована на этом рынке, преподает.

– Много людей приходило тренироваться?

– Много. Занятия проводились каждый день. И зал постоянно был заполнен. Он был обустроен таким образом, что можно было заниматься и единоборствами, и атлетизмом, и игровыми видами. В принципе, существовавшая обстановка удовлетворяла всех; можно было побегать, поиграть, поспарринговать, поработать на «мешках», покачаться, потом

пойти в сауну, – это было здорово. Опять же, в процессе тренировки можно было пообщаться друг с другом, обменяться интересной информацией.

– По поводу обмена информацией. Каким образом осуществлялась взаимопомощь в поиске работы?

– Как я уже сказал, мы общались в спортзале, и нередко сведения, которые сообщал кто-нибудь из коллег, оказывались полезными в данном ключе.

Кроме того, в нашем офисе работали психологи, специалисты по работе с персоналом. Эти сотрудники занимались поиском вакансий, переговорами. Одним из таких специалистов, хорошо зарекомендовавших себя, была Ольга Ивановна Тишина, которая отработала более пяти лет, отдав много сил этому направлению деятельности. Во многом благодаря ее усилиям было трудоустроено много людей. Также хорошие слова нужно сказать о Юрии Николаевиче Пронине.

– Общаясь с ветеранами негосударственной сферы безопасности, не раз приходилось слышать упоминание аббревиатуры ТКТ. Поясните, пожалуйста, о чем идет речь?

– Сперва была Межрегиональная общественная организация «Элита» – объединение граждан правоохранительной направленности. Потом, по истечении пяти-семи лет, когда нами был накоплен определенный опыт работы профессиональными телохранителями, когда мы уже стали «взрослыми» и стали сами обучать молодежь, мы на базе МООПО «Элита» создали Трениговый Клуб Телохранителей.

– Он также существовал на общественных началах?

– Для членов профсоюза участие в проводимых мероприятиях было бесплатным, для всех остальных были отдельные занятия – пятидневные и десятидневные курсы повышения квалификации.

Впоследствии время показало, что десятидневные курсы оказались не столь популярны, очевидно потому, что обучающийся должен был вначале какое-то время отработать телохранителем, приобрести соответствующий опыт, а уж только потом приходить повышать квалификацию. Но из практики следовало, что для повышения квалификации необходимо было готовить программу совсем другого уровня, приглашать соответствующих специалистов, организовать отдельное помещение для видео, осуществлять другие расходы на развитие инфраструктуры клуба.

Самыми востребованными и эффективными оказались пятидневные курсы для начинающих. На них концентрированно давался максимальный объем информации, необходимый для данного уровня обучения. Эффект подготовки начинающих превзошел все ожидания. Представьте себе: поначалу люди ничего не умели, а их за пять дней обучали и основам работы с оружием, и работе парами, посадке-высадке, осмотру машины и многому другому. Короче, всему, что необходимо для начала простой работы «вторым номером».

– Какой-то отбор в группы подготовки телохранителей проводился? Или на эти тренинговые курсы мог придти любой желающий? Предъявляли ли вы какие-либо требования к наличию у желающих базовых умений, навыков?

– Если тренироваться к нам приходили люди, представляющие какую-то коммерческую структуру, то мы брали практически всех, у кого была лицензия частного охранника. То есть человек уже работал в частной охране, следовательно, обладал определенными навыками. Для таких людей эти курсы являлись повышением квалификации, своеобразным способом получить дополнительные знания и умения.

А если человек приходил в ТКТ индивидуально, то в этом случае все было по его желанию: допустим, он мог заниматься с инструктором работе с оружием, либо улучшать свою физическую форму, используя тренажеры, либо участвовать в игровой тренировке.

Конечно, надо понимать: каждый раз приходили новые люди, и программа периодически повторялась, кому-то было интересно, кому – нет. Но в программу постоянно привносилось что-то новое. Это естественно, ведь система подготовки телохранителей в целом не является статичным, неизменным явлением. Она совершенствуется, в ней постоянно происходят какие-то изменения. К примеру, меняется способ ношения оружия, появляются новые кобуры, тренчик; пробуешь ношение оружия с открытой кобурой, с сумками, с бронепапками... Меняются виды транспортных средств, рассматриваются машины бронированные, не бронированные... Изучается и анализируется работа в одиночку, парой, четверкой. Тяжелее всего, конечно, работать одному, когда ты не можешь бросить шефа, чтобы, допустим, осмотреть подъезд... Двойкой проще работать, четверкой – еще проще: у тебя и тыл прикрыт, и вторая машина у тебя есть, и в случае эвакуации есть достаточное количество людей. Понятно, что вчетвером легче работать, чем парой. А иногда бывает, что ты же и водитель, и телохранитель; тут очень тяжело; и если будет нападение, то практически окажется мало шансов уберечь охраняемое лицо...

Поэтому наши инструкторы сами повышали свою квалификацию, поднимали свой уровень квалификации. Для этого они встречались с другими коллегами, искали более умелых, обменивались опытом, интересной новой информацией, потом внедряли все это в программу подготовки.

– Учебные программы вы сами разрабатывали?

– Первоначальную программу мы, если не ошибаюсь – много времени прошло – разработали на основе сведений, содержавшихся в книге Сергея Николаевича Козлова, – сейчас он известный автор книг на тему обеспечения безопасности, – «Азбука телохранителя», в которой доступно, схематично и квалифицированно изложена необходимая информация.

Вообще существует литература, относящаяся к теме подготовки и работы телохранителей; в ней изложено буквально все: к примеру, как заводится дело на клиента, куда вписывается и описание самого дома, где проживает охраняемое лицо, и размер его обуви,

и вредные привычки, и группа крови самого клиента и членов его семьи, номера телефонов всех членов семьи, и далее – длинный перечень важной персональной информации, вплоть до отпечатков пальцев. В принципе, все это очень правильно, поскольку в критический момент такая информация могла бы пригодиться. Хотя на практике в девяноста восьми случаях из ста это не выполняется, потому что клиент не хочет, чтобы его личная информация и информация о его семье была доступна за ее пределами.

Но это мы говорим о книгах; там запредельный объем информации, который трудно «переварить» за короткий срок. На практике все намного проще. Кому-то доверяют только сумки носить, а кто-то к семье VIP-а ближе, и клиент, наоборот, хочет, чтобы телохранитель все знал.

Возвращаясь к вопросу, – да, вначале многие элементы учебной программы были заимствованными. А потом, по прошествии некоторого времени, мы уже сами разрабатывали программу, в которой была и тактическая, и физическая подготовка. Самое простое было – это тест Купера, отжимания, подтягивания; медицинскую подготовку тоже давали, но в небольшом объеме.

– Принимали ли члены МООПО «Элита» и – впоследствии – ТКТ участие в военно-патриотическом движении?

– Да, разумеется. Многие члены нашей общественной организации являются активными участниками и пропагандистами военно-патриотического воспитания молодежи и гражданского общества в целом. Мы, участники «Элиты», считаем очень важным продвижение идей патриотизма, любви к Отечеству, внесение посильной лепты в воспитание подрастающего поколения. Все перечисленное имеет для нас непреходящую ценность.

Многие путают или намеренно ставят в один ряд патриотизм, национализм или нацизм. Чувство патриотизма ни в коем случае нельзя смешивать с чувством враждебности к другим народам. Патриотизм в этом смысле созвучен православию. Одна из самых главных заповедей христианства: не делай другому то, что ты не хочешь, чтобы делали тебе. Патриотизм для нас – это ответственность за свои семьи и близких нам людей. Это память и уважение к истории, традициям и культуре своей страны. Говоря о патриотизме, мы не имеем в виду политическую идею. Мы имеем в виду патриотизм любого члена нашего объединения по отношению к тому государству и к тому этносу, с которым он себя отождествляет.

Все члены наших общественных организаций регулярно принимают участие в мероприятиях, посвященных памятным датам истории нашего государства и общенациональным праздникам, а также оказывают посильную помощь различным социальным учреждениям. К примеру, участники нашего общественного объединения совместно с отделом специального назначения «Факел» УФСИН России по Московской области провели для воспитанников Центра содействия семейному воспитания «Молодая

гвардия» и воспитанников Переславль-Залесского специального детского дома урок мужества, приуроченный к очередной годовщине Дня Победы, а для воспитанников детского пансиона семейного типа «Павлин», расположенного в Можайском районе Московской области, провели выездной урок НВП. Цель таких мероприятий – не научить детей и подростков пользоваться оружием, а заинтересовать их героической историей нашего народа, российских вооруженных сил. Первые уроки мы не посвящали никаким конкретным лицам, а потом стали специально готовиться и делать наши занятия тематическими, посвященными определенным героям Отечества разных времен, например Архипу Осипову, Розе Шаниной, Дмитрию Разумовскому. Отдельное занятие было посвящено легендарной 6-ой роте, личный состав которой в 2000 году пал смертью храбрых в бою на высоте 776.0 под Улус-Кертом.

Мы всецело поддерживаем идею воспитания российской молодежи на положительных примерах, которыми так богата история нашего Отечества, и поддерживаем контакты с другими подобными клубами (например, мотоклуб «Патриоты») и общественными организациями в других регионах России.

– Я слышал, что члены МООПО «Элита» участвовали в создании Общероссийского профсоюза НСБ?

– У истоков Общероссийского профессионального союза негосударственной сферы безопасности стояли три организации: Ассоциация ветеранов спецназа и спецподразделений «АЛЬФА-ВЫМПЕЛ-СБП», Межрегиональная общественная организация ветеранов оперативных служб «Честь» и Межрегиональная общественная организация профессиональных охранников «Элита». Активисты этих трех общественных организаций участвовали в создании Общероссийского профсоюза НСБ. Лидером группы активистов, «локомотивом» движения за создание Общероссийского профессионального союза негосударственной сферы безопасности был Дмитрий Галочкин, а мы как его команда шли за ним и помогали ему во всем. Были люди, которые отвечали за юридическую часть, за оформление документации и технические детали, но без Дмитрия ничего бы не было.

Кстати, именно в тот период, после создания этого профессионального союза название «НСБ» стало узнаваемым, стало часто цитироваться в средствах массовой информации и прочно укоренилось в сознании широкой аудитории профессионалов сферы негосударственной безопасности. Теперь и представители государственных органов, сенаторы и парламентарии регулярно употребляют в своих докладах и многочисленных интервью название «НСБ», которое уже давно ассоциируется у граждан нашей страны с сообществом профессионалов безопасности и истинных патриотов России, отметившим весной этого года двадцатипятилетний юбилей своей деятельности во имя стабильного и безопасного развития нашей Родины.

– Большое спасибо, Михаил Юрьевич, за столь подробное и обстоятельное интервью. Желаем Вам дальнейших успехов в Вашей общественной деятельности!

Подготовил и провел интервью шеф-редактор журнала «Охранная деятельность» Андрей НЕЧАЕВ.

Оружие

Росгвардией прорабатываются дополнительные меры по недопущению использования оружия в противоправных целях

28.06.2017

В Росгвардии продолжается целенаправленная работа по выработке эффективных мер в области контроля за оборотом оружия в стране. В частности, рассматривается возможность ограничения использования оружия гражданами, злоупотребляющими спиртными напитками, и на этом фоне привлекавшимся к административной ответственности.

По словам начальника Главного управления государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Росгвардии генерал-майора полиции Леонида Веденова, в данном вопросе не будут делаться поспешные шаги, все решения будут приниматься в тесном диалоге с обществом.

Дети гибнут от огнестрела

27..06.2017

Сопредседатель Координационного совета негосударственной сферы безопасности России Дмитрий Галочкин предлагает ужесточить ответственность за ненадлежащее хранение огнестрельного и травматического оружия.

«Считаю, что органам власти стоит рассмотреть вопрос об ужесточении ответственности за небрежное и халатное хранение оружия, а также утерю, передачу оружия лицу, которому оно не принадлежит. К сожалению, на прошлой неделе произошли трагические события: из-за неправильного хранения этого опасного предмета погибли дети в нескольких регионах»,- заявил Дмитрий Галочкин.

По его мнению, во избежание подобных случаев также следует пересмотреть вопросы обучения правилам безопасного обращения с оружием. «Вообще подразумевается, что раз человек планирует приобрести оружие, он должен подготовиться к этому процессу, должен знать свои обязанности. Конечно, чтобы получить разрешение, люди сдают экзамен в лицензированных центрах. Им выдают свидетельство об окончании школы безопасного обращения с оружием. Однако, на мой взгляд, необходимо ввести специальный документ, который бы гражданин подписывал, о его обязанностях по отношению к оружию. Такая своего рода расписка», - предлагает общественник.

«Прочитать ещё раз закон «Об оружии», правила хранения, перевозки и прочие важные моменты – лишним точно не будет. Возможно, кого-то это убережет от роковой ошибки», - считает эксперт.

На прошлой неделе в трёх субъектах РФ произошли трагические инциденты, связанные с хранение у частных лиц огнестрельного оружия.

В городе Вольске Саратовской области погибла четырехлетняя девочка. По предварительным данным СКР по области, 6-летний брат погибшей девочки нашел хранившееся дома ружье, из которого, играя, выстрелил, попав в сестру.

В городе Лабинск Краснодарского края 12-летний ребенок с ружьем в руках поскользнулся и выстрелил в свою шестилетнюю сестру, пострадавшая погибла.

На Ямале в семье, где 7 детей, один из подростков, намереваясь идти на охоту, повесил на стену заряженное оружие. Другой ребенок решил взять в руки ружье, повернутое в тот момент в сторону его одиннадцатилетней сестры. Выстрел прогремел, когда оружие зацепилось спусковым крючком за висевшую рядом одежду. Девочка скончалась.

Частные военные компании

Компания "друга Путина" приступила к работе на фосфатных месторождениях в Сирии при поддержке ЧВК

27.06.2017

Российская компания "Стройтрансгаз Логистика" - "дочка" "Стройтрансгаза", совладельцем которого является близкий друг президента РФ Геннадий Тимченко, получила контракт на восстановление фосфатных месторождений в Сирии недалеко от Пальмиры и уже начала работы при поддержке российской частной военной компании (ЧВК), передает РБК.

В сообщении сайта главного управления геологии и минеральных ресурсов Сирии говорится, что компания начала восстановление и подготовку к добыче сырья на фосфатных разработках Эш-Шаркия и Хнейфис.

Контракт на восстановление добычи на этих месторождениях президент Сирии Башар Асад ратифицировал 23 апреля.

Месторождение Эш-Шаркия расположено в 45 км к юго-западу от Пальмиры, Хнейфис - в 60 км. Прежде суммарный объем их годового производства достигал 3,5 млн тонн, из которых 3 млн тонн шло на экспорт, остальное - на завод по производству удобрений в городе Хомс.

Добыча руды здесь прекратилась 21 мая 2015 года, после захвата этой территории "Исламским государством"*. Сирийской армии при поддержке России и Ирана удалось вытеснить боевиков только в конце мая 2017 года.

Контракт со "Стройтрансгазом" сирийские власти подписали 9 декабря 2016 года. Перед началом операции по освобождению месторождений сирийское издание All4syria 6 апреля писало, что в порт Тартуса, где находится российская военно-морская база в Сирии, прибыли российские суда с оборудованием для добычи и производства фосфатов.

Еще одно соглашение было подписано сирийскими властями с самим "Стройтрансгазом", который взялся за оказание услуг по защите, производству и транспортировке газа. Работы должны были начаться 3 июня 2017 года.

В Минэнерго РФ на запрос журналистов отказались предоставить подробную информацию о документах, подписанных российскими компаниями и министром нефти и минеральных ресурсов Сирии Али Ганемом в конце прошлого года, сославшись на "корпоративную тайну".

Компания ООО "Евро Полис" бизнесмена Евгения Пригожина претендует на сирийские углеводороды и подписала меморандум с сирийскими властями в обмен на обеспечение безопасности в соответствующих регионах Сирии.

По сведениям журналистов, договоренности были достигнуты в ходе визита в Москву министра нефти Сирии Али Ганема в декабре 2016 года.

О связях Пригожина с воюющей в Сирии ЧВК Вагнера СМИ писали с 2016 года, предполагая, что бизнесмен может быть спонсором этой частной армии.

Частные военные компании пытаются выйти в легальное поле

26.06.2017

Однако принятию отраслевого закона мешают разногласия силовиков, - отмечают представители профильной ассоциации. Пока же участники рынка покупают оружие, к примеру, на Мальте, получают лицензию и работают по законам той страны, где они выполняют контракт.

Ассоциация военно-охранных компаний в очередной раз лоббирует идею о регулировании деятельности ЧВК в России, дабы отделить их от террористов. Сейчас такие компании рискуют попасть под 359-ю статью Уголовного кодекса о вербовке, обучении и финансировании наемников. Государственных контрактов они не получают, обслуживают бизнес, в том числе российский. Тогда как в США аналогичные структуры работают по контрактам Госдепа, в Германии – с Министерством обороны, в других странах их услуги заказывают, в частности, министерства энергетики.

Частные военные компании решают довольно обширный спектр задач. Самые банальные - сопровождение грузов, защита судов от сомалийских пиратов и аудит безопасности нефтяных платформ. Далее - вооруженная охрана посольств и чиновников в зонах военных конфликтов и непосредственное участие в боевых операциях. Они, с одной стороны, профессионально подготовлены и способны даже переломить ход военного конфликта. А, с другой, не являются военнослужащими, то есть не фигурируют в официальных списках потерь. Например, в Ираке, по словам экспертов, на 1000 погибших военных из разных стран приходится в полтора-два раза больше сотрудников иностранных ЧВК.

Если на подготовку есть, скажем, полгода, компания легализует свою деятельность в стране пребывания (регистрирует фирму, получает лицензию). Зарегистрировать ЧВК, например, в Аргентине стоит 15 тыс долларов. Если же времени нет, то российская структура связывается с партнерами по миру и делит контракт с ними. И, несмотря на политические разногласия, профессионалы из разных стран могут работать в одной команде. Продолжает гендиректор частной военной компании "РСБ-групп" Олег Криницын.

Самые простые услуги по сопровождению грузов могут укладываться в сотню тысяч долларов, более серьезные операции измеряются миллионами. К примеру, американская ЧВК за охрану аэропорта в Багдаде получает 20 млн долларов в год. Однако для российских компаний эти направления зачастую закрыты. Как признаются представители ЧВК, они опоздали с выходом на этот рынок лет на 50. Он давно занят британцами, американцами и выходцами из ЮАР, за спинами которых стоит государство.

ЧВК: от де-факто — к де-юре

30.06.2017

Российские охранные структуры добиваются от государства закона о регулировании частных военных компаний (ЧВК), которые в нашей стране де-факто уже существуют. Такие выводы следуют из доклада руководителя Ассоциации военно-охранных компаний, полковника запаса, бывшего начальника штаба спецназа внутренних войск «Витязь» Андрея Головатюка, который поделился его содержанием с «Газетой.Ru».

По его словам, участия армии, полицейских формирований и прочих государственных силовых структур оказывается недостаточно для решения всех проблем с безопасностью, возникающих в разных регионах мира.

Такие вызовы, как терроризм, транснациональная преступность, межнациональные и межрелигиозные конфликты, сделали профессию «специалиста по вопросам безопасности» одной из самых востребованных, а ЧВК — доходным бизнесом.

Российские представители этой отрасли определяют ЧВК как зарегистрированную частную коммерческую структуру, укомплектованную профессионалами, контролируемую государством и работающую в его интересах. В этом ее коренное отличие от отрядов наемников и террористов, говорят авторы доклада.

Корпорации такого типа со временем будут приобретать все большую роль в войнах и вооруженных конфликтах, уверяют специалисты. В современных международных миротворческих операциях ЧВК уже давно равноправные правовые субъекты наряду с родами и видами Вооруженных сил.

Помимо классических боевых действий в спектр востребованных «военных услуг» частных структур входят: вооруженная охрана имущества физических и юридических лиц, в том числе в зоне военных конфликтов, обеспечение безопасности крупных массовых мероприятий, разработка и принятие мер в сфере информационной безопасности, профессиональная охрана объектов, сопровождение колонн, разведка, военный консалтинг; боевые операции, стратегическое планирование, сбор информации, оперативная или логистическая поддержка; техобслуживание и эксплуатация боевых комплексов и техники; содержание под стражей заключенных; консультирование и подготовка военнослужащих и охранников.

Рутинным стало применение ЧВК для вооруженной защиты от пиратов и сопровождения гражданских судов, проведения аудита безопасности нефтяных и газовых морских платформ, охраны судов, пирсов и платформ в подводном положении и многое другое; разминирования минных полей, уничтожения неразорвавшихся боеприпасов, тылового снабжения войск; авиаразведки и применения беспилотных летательных аппаратов.

Родом из Африки

История официальных ЧВК началась в период борьбы африканских стран за независимость. После падения режима апартеида в Южной Африке тысячи профессионалов из армии и полиции остались не у дел. В это же время в соседних странах бесконечной чередой происходили вооруженные конфликты, межплеменные и межклановые войны, революции и перевороты. Понятно, что в такой ситуации профессиональные военные недолго пребывали без работы.

Очень скоро в ЮАР возникла первая частная военная компания, которая предлагала услуги военных специалистов как для подготовки вооруженных сил условного заказчика, так и для непосредственного участия в конкретных военных мероприятиях.

Первая ЧВК называлась Executive Outcomes («Эффективное исполнение») и была основана в 1989 году.

После исполнения фирмой нескольких мелких заказов последовали операции в Анголе и Сьерра-Леоне, после которых к ней пришла известность. В 1992 году в Сьерра-Леоне началась гражданская война. После серии чувствительных поражений от повстанцев правительство обратилось за помощью к Executive Outcomes, сотрудники которой быстро переломили ситуацию в свою пользу. За удачно проведенную военную операцию правительство страны заплатило Executive Outcomes более $30 млн. Кроме того, компания получила долю в торговле алмазами и другими полезными ископаемыми на территории Сьерра-Леоне.

Этот финансовый успех вызвал волну появления подражателей по всему миру. ЧВК стали возникать в США, Великобритании, Франции, Малайзии и Индонезии. Деньги, которые правительства готовы были платить за выигранные чужими руками войны, с лихвой перекрывали зарплаты военных специалистов, в которых после окончания «холодной войны» и распада блока Варшавского договора недостатка не ощущалось.

Руководители ЧВК, как правило, имели влиятельных покровителей в высших эшелонах власти стран, определяющих само понятие международного права, что позволяло их сотрудникам избегать применение понятия «наемник» со всеми вытекающими последствиями.

Ирак и Афганистан

В Ираке ЧВК появились, когда после свержения американскими военными режима Саддама Хусейна в богатой нефтью стране вместо установления демократии разгорелась

гражданская война. Растущие потери среди солдат заставили президента Джорджа Буша-младшего пойти на заключение контрактов с ЧВК. При этом подписывали такие контракты министерства и ведомства правительств США и Великобритании. Не удержались (или были вынуждены это сделать) от вербовки частных солдат и миссии различных гражданских организаций, а также новообразованное иракское правительство.

Частники тут же были направлены в самые горячие и опасные места, что дало возможность официально сократить потери и заявить о стабилизации обстановки.

ЧВК Custer Battles охраняла аэропорт Багдада, Blackwater Security Consulting, ErinysIraq Ltd — нефтяные поля и трубопроводы, Hart Group — энергетические системы Ирака, Kroll сопровождала миссии и конвои ООН, Military Professional Resources, Inc. обучала национальную гвардию Ирака, Titan Corporation контролировала тюрьмы.

В Афганистане уже большая часть логистики военных и гражданских миссий коалиции осуществлялась ЧВК. Часто их привлекали и к охране периметров военных баз.

Китай и постсоветские страны

«Быстрыми темпами растет присутствие на данном рынке китайских ЧВК, особенно в африканских странах, где они обеспечивают безопасность китайских нефтегазовых месторождений», — говорится в аналитическом докладе российской Ассоциации военно-охранных компаний.

В Судане китайские ЧВК охраняют месторождения, владельцами которых являются китайские предприниматели. Эта группировка состоит из 40 тыс. бойцов, одетых в военную форму без знаков отличия.

Формально они не принадлежат армии Китая, а являются сотрудниками частной организации.

Наибольшую известность имели действия военных компаний Китая в 2012 году, когда служащие одной из китайских ЧВК вместе с суданцами участвовали в операции по освобождению 29 китайских рабочих, захваченных в плен в Судане. Операция была проведена не очень удачно, в результате один из заложников был убит. Катализатором формирования и развития китайских ЧВК стало похищение 25 китайских рабочих в Египте в том же 2012 году.

Среди бывших советских республик на рынке ЧВК особенно заметны Грузия и Украина.

Уже к началу пятидневной войны 2008 года в Грузии действовали американские компании Cubic Corporation (создание системы связи вооруженных сил Грузии) и Kellog, Brown and Root (тыловое и техническое обеспечение ВС).

Британская компания Halo (Hazardous Areas Life Support) Trust получила контракты по разминированию одновременно в Грузии и Абхазии. Контракт по подготовке воинского

контингента Грузии для участия в операциях в Ираке и в Афганистане получила американская компания MPRI.

В грузинской операции в Южной Осетии участвовала израильская компания Defensive Shield. Согласно докладу Шведского государственного института оборонных исследований (FOI), глава этой компании бригадный генерал Гал Хирш, один из руководителей операции в Южном Ливане в 2006 году и бывший командир 9-й дивизии израильской армии, готовил и принимал участие в операции по штурму Цхинвала в августе 2008 года, а многие работники этой компании были в числе инструкторов, готовивших грузинскую армию, причем некоторые из них участвовали в боевых действиях.

По сведениям авторов доклада, ЧВК привлекались правительством Туркменистана для охраны границ с Афганистаном. Договор заключен с немецкой ЧВК, но ее сотрудники — в основном граждане России, Украины, а также из стран бывшей Югославии.

В России

Среди самых крупных и успешных ЧВК на российском рынке обычно называют «РСБ-Групп», «Тигр Топ Рент Секьюрити», «Ферaкс», «Антитеррор-Орел», военно-консалтинговую компанию «Альфа-Витязь», сотрудники которых работали в Ираке, Афганистане, Курдистане и других опасных регионах.

До недавнего времени в этот список входила еще и Moran Security Group из Санкт-Петербурга. Успех этой компании, особенно в Ираке, а также при охране судов от нападения пиратов, всерьез беспокоил конкурентов, прежде всего британцев.

«Именно их усилиями был организован инцидент, когда в октябре 2012 года в нигерийском Лагосе местными военно-морскими силами было захвачено принадлежащее Moran Security Group охранное судно Myre Seadiver, экипаж которого был полностью освобожден только в октябре 2013 года», — уверены российские специалисты на рынке ЧВК.

Окончательный удар по Moran Security был нанесен чуть позже, когда ранее не применявшаяся статья 359 УК «Наемничество» была использована против сотрудников ЧВК — замдиректора Moran Security Group Вадима Гусева и кадровика организации Евгения Сидорова.

В Госдуму уже дважды вносились проекты соответствующих федеральных законов: «О частных военных компаниях» депутата Алексея Митрофанова и «О частных военно-охранных компаниях» депутата Геннадия Носовко. Однако они получили отрицательные отзывы профильных ведомств.

Представители ЧВК ссылаются на ст. 9 ФЗ «Об обороне», которая позволяет гражданам «создавать организации и общественные объединения, содействующие укреплению обороны», но против выступают различные силовые структуры.

Преимущество ЧВК заключается, среди прочего, в том, что их услуги обходятся дешевле, чем использование регулярных войск. Во-вторых, привлекая «частников», можно решать довольно щекотливые в политическом плане моменты. В условиях «гибридной войны» ЧВК становятся одним из самых важных инструментов. Они позволяют де-факто осуществлять военное присутствие определенной страны и реализацию ее геополитических интересов там, где де-юре его быть не должно. Наконец, ЧВК — это доходный и востребованный бизнес, констатируют представители отрасли.

Проблемы с законом

В международном праве образовалась «серая зона» вокруг деятельности ЧВК. С одной стороны, они не охватываются Международной конвенцией о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников 1989 года; с другой стороны, существующие «Документ Монтрё» (2008 года) и Международный кодекс поведения частных военных компаний (2010 года) не имеют обязательной юридической силы и носят лишь рекомендательный характер.

Вопросами совершенствования международного законодательства в этой сфере на регулярной основе занимается межправительственная рабочая группа Совета по правам человека ООН. Практика задействования частного военного персонала за рубежом большинством членов этой рабочей группы воспринимается как данность, которую уже нельзя загнать под запретительные международные нормы — речь идет об упорядочении такой деятельности.

В ходе этой работы обозначились два основных подхода. Страны с развитым рынком частных военных услуг (США, ЕС, Канада, Австралия) указывают на достаточность для саморегулирования отрасли существующих инструментов, таких как «Документ Монтрё» и Международный кодекс поведения частных охранных компаний (не являются международными договорами и не налагают обязательств правового характера). Предпочтения этой группы стран — сохранение статус-кво, приоритет национального законодательства, двусторонних договоренностей и необязательных норм.

Их оппоненты (страны БРИКС, Алжир, Венесуэла, Египет, Куба, Эквадор и другие) озабочены растущими масштабами использования ЧВК в вооруженных конфликтах и выступают за устранение выявленных «серых зон» в использовании ЧВК.

Решение о создании в России института ЧВК запоздало лет на пятнадцать-двадцать, прокомментировал «Газете.Ru» доклад сооснователь ЧВК OSS Group Борис Чикин.

По его словам, сейчас большинство лоббистов принятия закона о ЧВК рассчитывают получить государственное финансирование. Однако принятие такого закона не даст российским структурам реальной возможности работать за рубежом.

Там работа компаний регламентируется только местным законодательством. Принятие в России специального закона лишь создаст иллюзию контроля этой деятельности со стороны государства.

«Для исполнения каких-либо специальных задач, при необходимости использовать юридическое лицо, достаточно зарегистрировать фирму вне юрисдикции России и закрыть ее по их завершении», — говорит Чикин.

По его мнению, крупные российские частные охранные структуры, желающие работать за границей, могут не ждать, пока государство примет соответствующий закон. Достаточно зарегистрировать свою компанию в той стране, в которой предстоит работать.

Разное

Решение по делу №04-01/8-17-17

Заявитель по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- Комитет государственного заказа Вологодской области, ул. Мальцева, д. 52, г. Вологда, 160009

Ответчик по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- Бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Медико-санитарная часть «Северсталь», ул. Металлургов, д. 18, г. Череповец, 162608

Заинтересованные лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- Департамент здравоохранения Вологодской области, ул. Предтеченская, д. 19, г. Вологда, 160000;
- ООО ЧОП «ЛОКЕР Т», ул. Западная, д. 3-А, г. Череповец, 162611;
- ООО «ЧОП «ТОРНАДО-Р», проезд Клубный, д. 17-А, г. Череповец, 162611;
- ООО «ЧОП «Цитадель», пр-кт Победы, д. 1-А, г. Череповец, 162611;
- ООО «Профессионал», ул. Наседкина, д. 23, кв. 23, г. Череповец, 162609;
- Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Вологодской области, ул. Мальцева, д. 41, г. Вологда, 160009

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/8-17-17 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена «07» июня 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «16» июня 2017 года г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела № 04-01/8-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия Управления) в утвержденном составе:

Мерзляковой Наталии Валерьевны – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

Осипова Сергея Владимировича – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, начальник отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

Васянович Юлии Роландиевны – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

Сучкова Олега Николаевича – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

Буцева Антона Олеговича – государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления;

рассмотрев дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) бюджетным учреждением здравоохранения Вологодской области «Медико-санитарная часть «Северсталь» (сокращенное наименование – БУЗ ВО «Медсанчасть «Северсталь», ОГРН 1023501237242, ИНН 3528036956, КПП 352801001, адрес (место нахождение): 162608, Вологодская область, город Череповец, улица Металлургов, дом 18, далее по тесту – Учреждение, Заказчик, Ответчик),

в присутствии представителей от Комитета государственного заказа Вологодской области (далее по тексту – Комитет, Заявитель) – Румянцева А.В. по доверенности от 28.09.2016 № 12, Токановой Ю.В. по доверенности от 05.09.2016 № 9; от ответчика — Медведева А.Н. по доверенности от 08.08.2016 № 76-080816, Лагирева А.П. по доверенности от 28.03.2017 № 107-280317; от заинтересованных лиц Департамента здравоохранения Вологодской области – Серовой Н.Н. по доверенности от 22.02.2017 № 4-1-37/11, Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Вологодской области (далее по тексту – ГУ МЧС по Вологодской области) – Макарова И.Г. по служебному удостоверению от 16.01.2017 ФПС № 633906, иные лица, участвующие в рассмотрении дела № 04-01/8-17-17, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее по тексту – Управление) от Комитета поступило заявление от 27.12.2016 № 43-2020/16 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Учреждения при размещении и проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию (извещение о проведении электронного аукциона от 30.11.2016 № 0330300007616000203, далее по тексту – аукцион, электронный аукцион).

В обращении Комитета указано, что Учреждением в нарушение статей 8 и 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе) в документации об электронном аукционе установлены требования к Исполнителю о наличии лицензии на осуществление охранной деятельности и лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Учреждением не учтены цели регулирования сферы закупок, направленные на эффективность использования средств и развитие добросовестной конкуренции, а также допущено ограничение конкуренции при проведении торгов в связи с установлением требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, что влечет за собой ограничение количества участников такого аукциона и ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По результатам рассмотрения заявления Комитета и данных, размещенных на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в Единой информационной системе в сфере закупок —http://zakupki.gov.ru. (далее по тексту – официальный сайт закупок), на основании приказа Управления от 24.01.2017 № 21 возбуждено дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 25.01.2017 дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции было назначено к рассмотрению на 07.03.2017.

К участию в рассмотрении дела № 04-01/8-17-17 были привлечены в качестве заявителя – Комитет, в качестве ответчика – Учреждение, в качестве заинтересованных лиц – Департамент здравоохранения Вологодской области, ООО ЧОП «ЛОКЕР Т», ООО «ЧОП «ТОРНАДО-Р», ООО «ЧОП «Цитадель», ООО «Профессионал».

07.03.2017 на заседании Комиссии Управления от Учреждения поступило ходатайство об аннулировании приказа Управления от 24.01.2017 № 21 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» и об оставлении заявления Комитета без рассмотрения.

Комиссией Управления на заседании рассмотрено ходатайство Учреждения и отказано в его удовлетворении.

В соответствии с частью 1 и пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заявление Комитета соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339. Документация об

электронном аукционе размещена на официальном сайте закупок в открытом доступе. Из представленных материалов и данных официального сайта закупок у Управления имелись достаточные основания полагать, что в действиях Учреждения имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые необходимо рассмотреть в рамках полномочий антимонопольного органа в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Закон о защите конкуренции и указанный Административный регламент не содержит требований об аннулировании приказов антимонопольного органа о возбуждении дел и создании комиссий по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Кроме того, приказ по своему содержанию не устанавливает самого факта нарушения антимонопольного законодательства и не влечет за собой нарушение чьих-либо прав. Приказ издается руководителем антимонопольного органа, которым определяется состав комиссии, порядок формирования которой установлен статьей 40 Закона о защите конкуренции. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа, принимает соответствующие акты (решения, определения, предписания), которые в свою очередь могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

Таким образом, основания для удовлетворения ходатайства Учреждения об аннулировании приказа Управления отсутствовали.

Определением от 07.03.2017 дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено на 28.03.2017.

28.03.2017 на заседании Комиссии Управления Комитет заявил дополнительные требования о нарушении Учреждением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Комитет указал, что закупка Учреждением проведена с нарушением требований, установленных постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395 «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд». Согласно пункту 15 Перечня заказчиков области, для которых Комитет выступает уполномоченным органом, утвержденному указанным постановлением, Комитет в отношении Департамента здравоохранения Вологодской области, включая подведомственные бюджетные учреждения области, выступает уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения конкурса, аукциона. Учреждением закупка проведена самостоятельно и без согласования с Комитетом, что привело к нарушению порядка определения победителя аукциона и является нарушением антимонопольного законодательства.

Определением от 28.03.2017 дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с обнаружением признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело, и с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено на 12.04.2017.

Определением от 12.04.2017 дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено на 25.04.2017.

25.04.2017 в соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции Комиссией Управления принято заключение об обстоятельствах дела. Копия заключения направлена лицам, участвующим в рассмотрении дела.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела определениями от 25.04.2017 сроки рассмотрения дела № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции продлены до 01.07.2017, а заседание Комиссии Управления отложено на 29.05.2017.

29.05.2017 на заседании Комиссии Управления рассмотрены возражения (отзывы) лиц, участвующих в рассмотрении дела № 04-01/8-17-17, на заключение об обстоятельствах дела.

Учреждение представило возражение от 11.05.2017 № 2234 (вход. № 2953 от 26.05.2017) на заключение об обстоятельствах дела № 04-01/8-17-17, в котором указало, что не согласно с данным заключением и в подтверждение своих доводов представило ответ ГУ МЧС России по Вологодской области от 23.05.2017 № 4773-3-1, в котором указано о необходимости наличия лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Указанный ответ ГУ МЧС России по Вологодской области противоречил ранее представленному ответу ГУ МЧС России по Вологодской области от 26.04.2017 № 3842-2.

С заключением об обстоятельствах дела № 04-01/8-17-17 не согласились ООО ЧОП «ЛОКЕР Т» и ООО «Профессионал», поддерживают доводы Учреждения.

Департамент здравоохранения Вологодской области поддерживает требования Учреждения и считает, что Учреждение имело право самостоятельно проводить аукцион, не смотря на то, что полномочия переданы Комитету, а также устанавливать требования о наличии двух лицензий у Исполнителей заказа.

Комитет согласился с заключением об обстоятельствах дела № 04-01/8-17-17.

Определением от 29.05.2017 дело № 04-01/8-17-17 по признакам нарушения Учреждением части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено на 07.06.2017, к участию в деле привлечено ГУ МЧС России по Вологодской области.

07.06.2017 на заседании Комиссия Управления заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, рассмотрены представленные письменные пояснения (возражения, отзывы и документы) и принято настоящее решение.

По существу заявленных требований Комитет указывает на два нарушения со стороны Учреждения при размещении и проведении аукциона.

Во-первых, Комитет считает, что услуги охранной деятельности и работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений технологически и функционально не связаны между собой, объединение в одну закупку таких работ и услуг ограничивает количество участников размещения заказа и конкуренцию, что является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Во-вторых, закупка Учреждением проведена самостоятельно, когда как уполномоченным органом по проведению закупок в форме аукционов и конкурсов является Комитет, что приводить к нарушению порядка определения победителя аукциона и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комитет просит выдать Учреждению предписание с требованием устранить нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, направленных на расторжение контракта заключенного по результатам проведения аукциона.

Учреждение не согласилось с позицией Комитета и выводами, указанными в заключении об обстоятельствах дела № 04-01/8-17-17, и считает, что аукцион проведен в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела № 04-01/8-17-17, рассмотрев представленные письменные пояснения (возражения, отзывы и документы), Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства дела.

Извещение о проведении аукциона и Документация об электронном аукционе на оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию (далее по тексту – документация об электронном аукционе) были размещены Учреждением 30.11.2016 на официальном сайте закупок и зарегистрированы за номером закупки 0330300007616000203).

Объектом закупки являлось оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) был установлен в форме электронного аукциона. Электронный аукцион проводился на электронной площадке в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» РТС-тендер (http://www.rts-tender.ru).

Заказчиком и организацией, осуществляющей размещение заказа, являлось бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Медико-санитарная часть «Северсталь» (ранее и далее по тексту – Учреждение, Заказчик).

Дата и время начала подачи заявок было установлено с 30.11.2016. Дата и время окончания подачи заявок – 08.12.2016. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 09.12.2016. Дата проведения аукциона в электронной форме – 12.12.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта была установлена в размере 699551,16 руб.

Источником финансирования являлись внебюджетные средства (платные, ОМС, ДМС).

Местами доставки товара, выполнения работы или оказания услуги являлись: Вологодская область, город Череповец Стационар по ул. Металлургов, д. 18, Поликлиника № 1 по ул. Мира, д. 30, Поликлиника № 2 по ул. Парковая, д. 42, Родильный дом по ул. К. Белова, д. 38.

Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг определен в течение 12 месяцев с момента заключения контракта.

Согласно документации об электронном аукционе участниками закупки могут являться только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе).

Размер обеспечения заявок составлял 6995,51 руб. Размер обеспечения исполнения контракта составил 69955,12 руб.

Согласно пункту 22 «Требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе» раздела I «Информационной карты» документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуг, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Пунктом 23 «Требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона» раздела I«Информационной карты» документации об электронном аукционе Учреждением среди прочих требований установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов:

1. наличие лицензии на осуществление охранной деятельности в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» со следующими видами услуг:
   1. Согласно перечню разрешенных видов услуг, оказываемых в составе лицензируемого вида деятельности, определенным в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности»:

— защита жизни и здоровья граждан;

— охрана объектов и (или) имущества на объектах ***с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации***, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

или

1.
   1. Согласно перечню разрешенных видов услуг, оказываемых в составе лицензируемого вида деятельности, определенным в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 534-ФЗ «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»:

— защита жизни и здоровья граждан;

— охрана объектов и (или) имущества на объектах ***с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации***, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

2. наличие лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» со следующими видами услуг:

2.1. Услуги, составляющие деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, установленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»:

— монтаж, ***техническое обслуживание*** и ремонт ***систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов,*** включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

— монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

или

2.2. Копия действующей лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», с видами работ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности»:

— монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации;

— монтаж, ремонт и обслуживание систем оповещения и эвакуации при пожаре.

В Техническом задании документации об электронном аукционе (раздел II «Описание объекта закупки») указано, что оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию включает в себя: охрана объектов и имущества Заказчика от несанкционированного проникновения посредством обеспечения поступления сигнала «тревога» на пульт централизованного наблюдения (ПЦН) и выезда групп быстрого реагирования; обеспечение круглосуточной передачи тревожных сообщений на ПЦН по двум независимым каналам связи; обеспечение контроля за состоянием комплекса технических средств охраны и объектовой приемо-передающей аппаратуры: непрерывное наблюдение за работоспособностью систем сигнализации, за целостностью шлейфов сигнализации, питанием датчиков и их исправностью, (контроль состояния охранных извещателей; контроль состояния пожарных извещателей; управление оповещением (звуковое, световое и речевое); контроль постановки и снятия объектов с охраны; фиксация событий, происходящих во время охраны объектов; управление приборами, подключенными через линии связи к компьютеру оператора ПЦН; определение состояния контролируемых объектов системы, таких как зоны, разделы, группы разделов, точки доступа; централизованное управление доступом, удаленное взятие/снятие охраняемых зон, разделов, групп разделов, дистанционный запуск тактик управления реле; реагирование на срабатывание систем оповещения, оповещение соответствующих служб; долговременное архивирование информации в едином формате для последующего использования; формирование и выдача отчетов.

Техническим заданием документации об электронном аукционе также установлены требования к исполнителю:

1. предложение на оказание услуг должно соответствовать требованиям Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 (в действующей редакции) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;
2. наличие пульта централизованного наблюдения (ПЦН) с дислокацией в г. Череповце и технической возможности осуществления пультовой охраны объектов БУЗ ВО «Медсанчасть «Северсталь»;

3. все работы по совмещению передачи сигнала на ПЦН Исполнителя, а также синхронизация с пультом приемо-передающего оборудования (при необходимости установка дополнительного оборудования) на объектах Заказчика проводятся за счет Исполнителя;
4. количество стационарных телефонов местной (городской) телефонной связи на ПЦН – не менее одного и не менее двух резервных каналов (радио, сотовой) связи;
5. наличие не менее 4-х групп быстрого реагирования (ГБР), в расчете 1 ГБР на каждый охраняемый объект, с возможностью выезда на автомобиле на объекты в любое время суток для проверки срабатывания систем оповещения. Наличие служебного оружия, средств связи, форменной спецодежды и специальных средств. Время прибытия на объект – не более 7 минут после получения сигнала на ПЦН;
6. в случае возникновения чрезвычайных ситуаций (ЧС), вызывающих угрозу жизни и здоровья персоналу и пациентам учреждения, обеспечить своевременное реагирование своего персонала на ЧС и обеспечить безопасность персонала и пациентов больницы, путем выставления постов охраны в необходимом количестве единиц, за свой счет;
7. наличие специально выделенной штатной единицы руководящего состава для осуществления постоянного контроля за дежурной сменой охраны;
8. каждый охранник ГБР, прибывший на объект при срабатывании охранно-пожарной сигнализации (ОПС) должен иметь при себе: персональные средства мобильной связи или радиосвязи; разрешение на ношение служебного оружия установленного образца; удостоверение охранника, выданное в установленном порядке; личную карточку установленного образца; специальные средства (бронежилет, каска, палка резиновая, наручники).

Согласно проекту контракта документации об электронном аукционе (раздел II «Проект контракта») предметом контракта является оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию (далее по тексту – услуги) для нужд Заказчика на условиях, в порядке и сроки, определяемые сторонами в контракте.

Местами оказания услуг являются: Вологодская область, город Череповец: стационар по ул. Металлургов, д. 18, Поликлиника № 1 по ул. Мира, д. 30, Поликлиника № 2 по ул. Парковая, д. 42, Родильный дом по ул. К. Белова, д. 38.

Сроки оказания услуг: в течение 12 месяцев с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктом 4.3. проекта контракта в обязанности Исполнителя входят:

Оказать предусмотренные контрактом услуги, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с описанием объекта закупки в сроки, установленные контрактом. Согласовывать с представителем Заказчика время оказания услуг. Осуществлять доставку специалистов, оборудования своими силами и за свой счет. Во время оказания услуг

обеспечивать выполнение необходимых мероприятий по соблюдению государственных стандартов, технических условий, правил охраны труда, электробезопасности, техники безопасности, охраны окружающей среды и пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством. Незамедлительно устранять поступившие замечания Заказчика о нарушении правил техники безопасности и противопожарной безопасности и т.п. Предоставлять достоверную информацию Заказчику о ходе и содержании оказываемых услуг. Обеспечивать соответствие результатов услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), иным требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации. Обеспечивать возможность контроля и надзора со стороны Заказчика за ходом оказания услуг. Сообщить Заказчику об окончании оказания услуг и предоставить подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг. Представить Заказчику необходимую документацию о результатах исполнения настоящего контракта. В срок, установленный предписанием Заказчика, устранять обнаруженные им недостатки в оказанных услугах или иные отступления от условий контракта. Выполнять иные обязательства, предусмотренные настоящим контрактом. В случае изменения банковских реквизитов, в течение 5 банковских дней, письменно уведомить об этом Заказчика. В противном случае все риски, связанные с перечислением денежных средств на указанные в контракте счета несет Исполнитель. Соблюдать запрет на оказание услуг для обеспечения государственных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.12.2016 поступило 4 (четыре) заявки, которые были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона (ООО ЧОП «Локер Т», ООО «Профессионал», ООО «ЧОП «Торнадо-Р», ООО «ЧОП «Цитадель»).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.12.2016 победителем аукциона признано ООО ЧОП «Локер Т», предложившее цену контракта в размере 262 331,31 руб., второе место аукциона заняло ООО «Профессионал», предложившее цену контракта в размере 265 829,07 руб.

29.12.2016 по результатам проведенного аукциона с ООО ЧОП «Локер Т», как победителем аукциона, заключен государственный контракт № К482-151216 на сумму 262 331,31 руб. Начало исполнения контракта было установлено с 29.12.2016, окончание исполнения контракта установлено 28.01.2018.

1. Установив обстоятельства дела, оценив действия ответчика на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления по первому доводу Комитета приходит к выводу о нарушении Учреждением антимонопольного законодательства.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (статья 8 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке требований к участнику закупки для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Законом.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе закреплено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Данные нормы Закона о контрактной системе указывают на то, что документация об электронном аукционе должна содержать требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При установлении указанных требований заказчику необходимо учитывать, что такие требования не должны приводить к ограничению числа участников закупок, и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате установления требований, непредусмотренных законодательством Российской Федерации, которые приводят к ограничению доступа к участию в закупке (например, установление требования о наличии у участника закупки лицензии на деятельность, не осуществляемую при исполнении договора).

При формировании объекта закупки не следует упускать из виду требования антимонопольного законодательства. В частности, запрет на объединение в единый объект закупки технологически и функционально не связанных друг с другом товаров, работ и услуг (часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Так, например, в 2014 году Федеральная антимонопольная служба провела анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг охраны помещений и на рынке услуг по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны жилых помещений. Результаты данного исследования были доведены письмом от 21.05.2014 № АЦ/20578/14 «О разъяснении законодательства о контрактной системе», в котором сообщалось, что услуги по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны жилых помещений составляют отдельный рынок, который является менее концентрированным. Кроме того, было установлено, что организации, оказывающие охранные услуги, как правило, не оказывают услуг по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны жилых помещений.

Учитывая изложенное, по мнению Федеральной антимонопольной службы, объединение услуг по охране объекта при помощи средств охранно-пожарной сигнализации и технического обслуживания систем охранно-пожарной сигнализации в один предмет электронного аукциона может привести к ограничению количества участников закупки.

Данный вывод подтверждается требованиями федерального законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.

Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее по тексту – Закон о лицензировании) регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности.

Особенности лицензирования частной охранной деятельности, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами (статья 1).

Статьей 2 Закона о лицензировании зафиксировано, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В силу статьи 3 Закона о лицензировании под лицензированием понимается деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля,

приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

Лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Закон о лицензировании устанавливает основные принципы осуществления лицензирования, в том числе принцип обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации и установления исчерпывающих перечней лицензионных требований в отношении лицензируемых видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности (статья 4).

Согласно статье 8 Закона о лицензировании лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 15 и 32 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании лицензированию подлежит деятельность о монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а так же частная охранная деятельность.

Частью 2 статьи 12 Закона о лицензировании отмечено, что положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в случае, если указанные перечни не установлены федеральными законами.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 534-ФЗ «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», далее по тексту – Закон об охранной деятельности) охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов (статья 1).

В целях Закона об охранной деятельности под частной охранной организаций понимается организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности. Под объектами охраны – недвижимые вещи (включая здания, строения, сооружения), движимые вещи (включая транспортные средства, грузы, денежные средства, ценные бумаги), в том числе при их транспортировке (статья 1.1.).

Согласно части третьей статьи 3 Закона об охранной деятельности в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) ***охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию***;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий; 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Статьей 11 Закона об охранной деятельности установлено, что оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи Знастоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

Статья 11.2. Закона об охранной деятельности закреплено, что предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

Правительством Российской Федерации утверждается положение о лицензировании частной охранной деятельности, в котором устанавливаются порядок лицензирования данного вида деятельности и перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 настоящего Закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждены Положение о лицензировании частной охранной деятельности и Перечень видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию (далее по тексту – Перечень видов технических средств охраны).

Положение о лицензировании частной охранной деятельности устанавливает порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой организациями, специально учрежденными для оказания услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 об охранной деятельности, а также перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг.

Данным Положением определены лицензионные требования при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

В Перечне видов технических средств охраны указаны следующие технические средства охраны:

1) средства аудио- и видеонаблюдения;
2) ***технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации***;
3) средства инженерно-технической защиты и контроля доступа;
4) технические средства обнаружения предметов и веществ, ограниченных в обороте;

5) технические средства мониторинга и навигации подвижных и стационарных объектов.

Порядок лицензирования деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, установлен Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225.

Согласно данному Положению лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее — лицензируемая деятельность) осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

Лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно приложению«Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», в который входят следующие виды работ и услуг:

2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
3. ***Монтаж,*** техническое обслуживание и ремонт ***систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов***, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
4. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
5. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
6. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
7. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;
8. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
9. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах;
10. Устройство (кладка, монтаж), ремонт, облицовка, теплоизоляция и очистка печей, каминов, других теплогенерирующих установок и дымоходов;
11. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;

12. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения.

Как отмечено выше, согласно пункту 23 «Требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона» раздела I «Информационной карты» документации об электронном аукционе Учреждение дополнительно к лицензии на осуществление охранной деятельности требует лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений или лицензию на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной в соответствии с Законом о лицензировании, с видами работ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности».

Положение о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625, утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225.

Между тем, согласно пункту 2 Положения о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625, под производством работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности(пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В Техническом задании документации об электронном аукционе Учреждением указано, что оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств) осуществляется путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию. В Техническом задании документации об электронном аукционе указан соответствующий спектр работ (услуг) (см. стр. 6-7 настоящего решения). В ней также предусмотрено, что все работы по совмещению передачи сигнала на ПЦН Исполнителя, а также синхронизация с пультом приемо-передающего оборудования (при необходимости установка дополнительного оборудования) на объектах Заказчика проводятся за счет Исполнителя.

В противоречие своим доводам, Учреждение в пункте 23 «Требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе, в том числе исчерпывающий перечень

документов, которые должны быть представлены участниками аукциона» раздела I «Информационной карты» документации об электронном аукционе указало на наличие лицензии на осуществление охранной деятельности с разрешенным видом услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Одновременно, в материалах дела имеется государственный контракт от 18.07.2016 № К 277-110716, заключенный между Учреждением и ООО «ЭлектроОхрана», об оказании услуг по техническому обслуживанию (ТО) и планово-предупредительным ремонтам (ППР) систем охранной, охранно-пожарной автоматики. Согласно приложению № 1 к данному контракту оказание услуг по ТО и ППР систем охранной, охранно-пожарной автоматики осуществляется в соответствии с требованиями лицензий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Техническое обслуживание систем сигнализации на объектах Учреждения должно обеспечивать бесперебойное функционирование, работоспособное состояние и рациональное использование действующих систем и включать, в том числе проверку и техническое обслуживание систем охранной и охранно-пожарной автоматики с централизованным пультом наблюдения по объектам и автономных систем.

В данном случае следует обратить внимание на то, что согласно пункту 3 части 3 статьи 3 Закона об охранной деятельности в целях охраны разрешается предоставление услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Проанализировав приведенные нормативные правовые акты и сравнив с требованиями к участнику закупки, указанными в документации об электронном аукционе, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Учреждением в документации об электронном аукционе не предусмотрены виды работ и услуг, которые установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности».

Документация Заказчика об электронном аукционе содержит требования, которые не связаны с необходимостью наличия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а при возникновении такой необходимость охранному предприятию (организации) с учетом пункта 3 части 3 статьи 3 Закона об охранной

деятельности достаточно иметь лицензию на осуществление охранной деятельности с разрешенным видом деятельности по использованию технических средств охранной и охранно-пожарной сигнализации. При этом данные работы охранное предприятие (организация) будет проводить за свой счет.

Таким образом, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе во взаимосвязи с пунктом 3 части 3 статьи 3 и статьи 11 Закона об охранной деятельности, пунктом 2 Перечня видов технических средств охраны, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, при установлении требований о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые технологически и функционально не связаны с оказанием услуг по охране объектов с использованием технических средств, путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию, Учреждением не учтено, что такие требования приводят или могут привести к ограничению числа участников закупок и (или) доступа к участию в закупке, что, в свою очередь, влечет к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении таких закупок, а вследствие этого к нарушению части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно данной норме Закона о защите конкуренции в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В совокупности приведенных доводов, с учетом письменных пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела, в том числе позиции ГУ МЧС России по Вологодской области, изложенных в письмах от 05.06.2017 № 5184-3-2 и от 26.04.2017 № 3842-2, а также позиции Центра лицензионно-разрешительной деятельности Управления Росгвардии по Вологодской области, изложенной в письме от 19.04.2017 № 338/216, Комиссия Управление считает, что Учреждение допустило нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

1. Установив обстоятельства дела, оценив действия ответчика на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия Управления по второму доводу Комитета приходит к выводу о нарушении Учреждением антимонопольного законодательства.

В соответствии с постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395 «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд» Комитет наделен полномочиями

на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области для органов исполнительной государственной власти области, казенных учреждений области, бюджетных учреждений области, осуществляющих закупки в соответствии с частью 1 статьи 15 Законом о контрактной системе.

Комитет в соответствии с указанным постановлением в отношении Департамента здравоохранения Вологодской области, включая подведомственные бюджетные учреждения области (в том числе в отношении Учреждения), выступает уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения конкурса, аукциона.

Согласно пункту 10 статьи 3 Закона о контрактной системе под уполномоченным органом понимается – государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, на которые возложены полномочия, предусмотренные статьей 26 акона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 26 Закона о контрактной системе установила, что в целях централизации закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации может быть создан государственный орган, уполномоченный на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков. Такой уполномоченный орган осуществляет полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков.

Между тем, как отмечено выше, Учреждением аукцион проведен самостоятельно, когда как на проведение закупок конкурентными способами в форме аукциона или конкурса в отношении Заказчика (Учреждения) уполномочен только Комитет, как уполномоченный орган.

Доводы Учреждения о том, что проведение закупки было согласовано с Комитетом, Комиссией Управления не принимаются. Во-первых, представленная Учреждением электронная переписка не свидетельствует об официальном ответе Комитета.

Во-вторых, на заседаниях Комиссии Управления Комитет не подтвердил доводов Учреждения, а указал на право Учреждения провести закупки иными способами, за исключением аукционов или конкурсов. Комитет в своих письмах, наоборот, указывал на недопустимость проведения аукциона с установлением требований о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Кроме того, постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395 «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд» не установлено право Комитета передоверять (перераспределять) свои полномочия.

Согласно части 5 статьи 38 Закона о контрактной системе при централизации закупок в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о контрактной системе ***контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют полномочия, предусмотренные настоящим Законом и не переданные соответствующему уполномоченному органу, который осуществляет полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей).***

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе закреплено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, в нарушении части 5 статьи 38 Закона о контрактной системе, во взаимосвязи с пунктом 10 статьи 3 и со статьями 8 и 26 Закона о контрактной системе, а также с постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 № 1395 «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд» Учреждением проведен аукцион с установлением технологически и функционально не связанных между собой требований, когда как на проведение аукциона уполномочен только Комитет, что привело к нарушению пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов.

Выводы Комиссии Управления о нарушении Учреждением пункта 3 части 1 и части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции и об ограничении конкуренции в связи с незаконными действиями (несоответствующим требованиям законодательства) подтверждается следующим.

Согласно пункту 1.3. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее по тексту – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка, которым предусмотрено, что анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, — в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 11.3. Порядка установлено, что в случае если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3 — 10.9 Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор), которое нашло свое отражение в настоящем решении.

Временной интервал исследования товарного рынка с учетом пункта 2.1. Порядка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В рассматриваемом случае он определяется с даты опубликования на официальном сайте закупок извещения о проведении аукциона (30.11.2016) до даты принятия заключения об обстоятельствах дела № 04-01/8-17-17.

Предметом торгов (закупки) является оказание услуг по охране объектов Заказчика (с использованием технических средств), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную информацию.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие наличие хозяйствующих субъектов, которые имели возможность и намерения участвовать в аукционе, проводимом Учреждением, но в силу установления требований о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не смогли в нем участвовать.

Кроме того, в материалах дела имеются разъяснения уполномоченных лицензионно-разрешительных органов (Центр лицензионно-разрешительной деятельности Управления Росгвардии по Вологодской области, Главное управление МСЧ России по Вологодской области), в которых указано, что охранным организациям при осуществлении деятельности по охране объектов (с использованием технических средств охранной и охранно-пожарной сигнализации), путем мониторингового контроля систем охранно-пожарной и тревожной сигнализации и принятием мер реагирования на сигнальную

информацию лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не требуется.

Центром лицензионно-разрешительной деятельности Управления Росгвардии по Вологодской области представлен перечень охранных организаций, имеющих лицензию на осуществление охранной деятельности с разрешенным видом деятельности по использованию технических средств охранной и охранно-пожарной сигнализации, которые могли участвовать в аукционе.

Таким образом, действия Учреждения по проведению аукциона и установлению технологически и функционально не связанных требований к Исполнителю (участникам аукциона) привели к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов;

Согласно подпункту «з» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании торгов недействительными.

Согласно статье 47 «Последствия нарушения положений настоящей главы» Закона о контрактной системе, то есть главы 3 «Осуществление закупок», куда входят статьи 26 и 38 Закона о контрактной системе, в случае нарушения положений настоящей главы, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое

определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица. В настоящем случае таким заинтересованным лицом может выступить Комитет, чьи права и законные интересы как уполномоченного органа нарушены.

С учетом изложенного, в связи с заключением государственного контракта Комиссией Управления принято решение не выдавать предписание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в совокупности рассмотренных доказательств Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Медико-санитарная часть «Северсталь» нарушившим пункт 3 части 1 и часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии			Н.В. Мерзлякова
Члены Комиссии:	отсутствует отсутствует		С.В. Осипов Ю.Р. Васянович
			О.Н. Сучков
			А.О. Буцев